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АННОТАЦИЯ

В учебном пособии излагаются теоретические основы политической конфликтологии. Раскрыт её понятийный аппарат, анализируются основные аспекты генезиса политических конфликтов и управления ими, показаны способы урегулирования и разрешения. Значительное внимание уделяется освещению роли и места международных конфликтов в современной картине мира.

 Предназначено для студентов и преподавателей вузов, всех интересующихся проблематикой политических конфликтов.

ВВЕДЕНИЕ

Политическая жизнь России насыщена коллизиями, неиз­бежными в условиях продвижения к новым формам жизнеустройства. Остро стоят проблемы социального и экономического неравенства, генерирующие нестабильность. Российское общество расколото идейно. Отсутствует консенсус между властью, политическими силами и населением относительно будущего страны. Накапливающиеся и неразрешаемые противоречия, кризисные явления могут перерасти в полномасштабный политический конфликт с непредсказуемыми последствиями.

 Особая фаза конфликтов – жизненно необходимый для страны переход к инновационному типу развития. Гигантские трудности на этом пути порождает режим социально-политического доминирования государственной бюрократии, сросшейся с олигархическим капиталом. Застойный интерес этого правящего слоя, распоряжающегося «рентным пирогом» сырьевой экономики, блокирует модернизацию, нуждающуюся для своего осуществления в творческой свободе, интеллектуализме и солидарности коллективных производителей. Альтернатива модернизации России – дальнейшая деградация и дегуманизация общества, возможный распад страны.

Всё более турбулентным и непредсказуемым становится мир, окружающий Россию. Человечество, видимо, столкнётся с проблемами, масштаб и характер которых в настоящее время трудно поддаются прогнозированию. В контексте вызовов и рисков изменяющегося мира будущее России в существенной степени зависит от сотрудничества с самыми передовыми государствами, использования интеллектуальных ресурсов постиндустриального общества.

 Глобальный кризис обострил внутренние противоречия во многих странах мира. При множестве линий размежевания в современных обществах, наиболее конфликтными и, соответственно, наиболее опасными становятся те из них, в которых социальное недовольство дополняется этнической и религиозной рознью.

Усиливается конфликтность в ряде регионов мира, особенно в Африке и на Ближнем Востоке. Просматривается перспектива «размораживания» застарелых конфликтов, эскалации существующих и возникновения новых. Возможен масштабный передела границ, сопоставимый с событиями первой половины ХХ века. Распад биполярного миропорядка ослабил международные институты урегулирования конфликтов.

Резко обострились межгосударственные и внутригосударственные противоречия на постсоветском пространстве. Большинство конфликтов связано с приходом к власти в ряде государств сил, которые взяли курс на утверждение этнократических режимов с неизбежным ущемлением прав «некоренного» населения и территориальными притязаниями.

Весьма конфликтогенна стремительно растущая в условиях мирового кризиса экспансия глобального Севера, устремлённая на овладение сокращающимися мировыми ресурсами. В этой логике глобальная периферия обречена на ресурсные дефициты в жизненно важных для общества сферах. Динамику мировых процессов во многом будет определять конкуренция государств как за ресурсы, особенно энергетические, так и за экономическое влияние.

В известной мере становится реальностью прогноз С.Хантингтона о «столкновении цивилизаций». Оно, видимо, будет происходить не только на межгосударственном уровне, но и на внутригосударственном уровне или даже поверх сложившихся границ.

Расширяется практика силового разрешения конфликтных ситуаций посредством международных гуманитарных интервенций, получающих правовое признание. Нередко эти интервенции выступают и в качестве геополитического инструмента Запада в переформатировании конфликтных регионов мира.

В либерально-демократических государствах политиче­ские конфликты, как правило, регулируются и разрешаются в рамках процедур, установленных законами и освященных историческими тради­циями. Такие процедуры позволяют не доводить их интенсив­ность и масштабы до размеров, угрожающих разрушением по­литической системы, человеческими жертвами и большим ма­териальным ущербом.

В России важнейшей задачей является поиск способов предотвращения и разрешения политических конфликтов, со­ответствующих условиям страны, внедрение их в политиче­ский процесс. От их решения во многом зависит будущее России. Как отмечал известный немецкий социолог Р. Дарендорф, "…тот, кто умеет справиться с конфликтами путем их признания и регулирования, тот берет под свой контроль ритм истории. Тот, кто упускает такую возможность, полу­чает этот ритм себе в противники»[[1]](#footnote-1).

В драматический период российской истории рядовому гражданину изучать проблематику политических конфликтов необходимо для ориентации в причинах их возникновения и способах разрешения, для формирования демократической поли­тической культуры.

Политическая конфликтология как «синтетическая», интегральная дисциплина будет способствовать обретению студентами системного, панорамного видения действительности, развитию самостоятельных аналитических навыков осмысления социально-политических процессов во всей их сложности и многомерности, умения выделять основополагающие факторы возникновения конфликтных ситуаций. В условиях становления единого и целостного мира этот пласт гуманитарных знаний позволит студентам глубже осознать свою принадлежность к формирующемуся глобальному обществу.

Опираясь на разработки в области общей теории конф­ликтов, используя материалы дискуссий о перспективах раз­вития российского общеcтва, рассмотрим основные аспекты проблематики политических конфликтов. Работа предлагает­ся в качестве учебного пособия для студентов и, естест­венно, не претендует на исчерпывающее объяснение исто­ков, хода и путей разрешения реальных конфликтов.

Поскольку сама конфликтология как научное направление во многом сформировалась на базе исследования международных конфликтов и в современной зарубежной науке им и теперь уделяется значительное внимание, показаны особенности конфликтогенности во внешнеполитической сфере и пути её преодоления.

**Глава 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ КАК НАУКА И**

**УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА**

**Политическая конфликтология** – это субдисциплина конфликтологии как науки о причинах возникновения конфликтов, динамике и формах их протекания, способах предупреждения и разрешения. Её предметная область уже, чем у конфликтологии, являющейся междисциплинарной областью знания. Это система знаний о политических конфликтах как одном из видов социальных конфликтов.

Проблематика политического конфликта имеет богатые традиции в истории общественной мысли, Для таких разных мыслителей, как Н.Макиавелли, А.Токвиль, К.Маркс, М.Ве­бер характерен интерес к следующим вопросам и согласие в их понимании:

1. Политический конфликт - постоянно действующая форма борьбы за власть в каждом конкретном обществе.

2. Власть обладает специфической притягательной силой. Она – могучий, мало с чем сопоставимый источник мотивации и сфера личного самоутверждения.

3. Способ развертывания политического конфликта во многом определяется политическим строем данного общества. Этот строй формирует политическое пространство, то есть задает определенные рамки и границы политической деятель­ности индивидов и групп.

4. Борьба за власть в любом обществе облекается в идеологические формы, в которых спорными компонентами выступают понятия общего блага, интересов общества, нации или государства, интересы прогресса, свободы личности и пр. Эти ценности рассчитаны на легитимацию группы, борю­щейся за власть или за ее упрочение.

5. В борьбе за власть допускаются различные формы обмана и насилия. При этом и то и другое оправдывается: а) сложившейся практикой политической борьбы; б) провозг­лашаемыми угрозами или реальными действиями противопо­ложной стороны; в) декларациями о стремлении с помощью меньшего зла - обмана и насилия - предотвратить большее зло.

Одной из важнейших проблем общественной мысли XIX - XX веков является дихотомия "конфликт-консенсус". В за­висимости от акцента на том или ином компоненте с опре­деленной долей условности различаются два направления.

В трудах К.Маркса, В.Парето, М.Вебера, наших совре­менников Р.Дарендорфа, К.Боулдинга, Л.Козьера, С.Хантингтона при объяс­нении политических процессов и изменений доминирующее место занимает проблематика конфликта как их мотивацион­ной основы. Это направление получило название структура­лизма и является господствующим в европейской научной мысли. Его смысл может быть обозначен следующими тезиса­ми: I. Любое общество постоянно меняется, общественные изменения происходят всюду и везде; 2. Любое общество де­монстрирует признаки несогласия и конфликта; 3. Для любо­го государства характерно насилие одной его части по отношению к другой.

Труды С.Липсета, Т.Парсонса, Н.Смелзера ориентированы не столько на изучение конфликта, сколько на обоснование консенсуса, стабильности, устойчи­вости. Это направление, представленное главным образом англосаксонскими авторами, получило название функциона­лизма. Его основные позиции сводятся к следующему: I. Лю­бое общество являет собой относительную прочность, ста­бильную, хорошо интегрированную структуру элементов; 2. Каждый элемент общества имеет свою функцию, тем самым способствуя сохранению общества в целом; 3. Элементы лю­бой общественной структуры опираются на консенсус ценностей[[2]](#footnote-2)1 .

Некоторые идеи теоретиков "консенсусного" направле­ния в конфликтологии весьма актуальны в нынешних россий­ских реалиях. Это, в частности, идея Э.Дюркгейма о необ­ходимости выработки новой нравственности для регулирова­ния конфликтов, необходимости поддержания "социальной солидарности" как цели политики. Представляется конструк­тивной и мысль Д.Дьюи о том, что политика должна быть фактором "педагогического воздействия" на общество для воспрепятствования конфликтам.

Конфликтология разрабатывается не только на макро­уровне в контексте изучения социокультурных изменений в обществе, но и как прикладное направление. В этом каче­стве она занимает важное место во всех областях жизни, где имеет место непосредственное столкновение интересов противостоящих сторон, - в менеджменте, дипломатии, юриспруденции и т.д.

80-е годы положили начало формированию прикладной политической конфликтологии и ее активному использованию правительствами, партиями и различными общественно-поли­тическими силами. Устранение конфронтации в международ­ных отношениях сделало политически и дипломатически ак­туальными поиски путей миротворчества.

В рамках прикладной политической конфликтологии вы­рисовывается два взаимодополняющих направления. Одно из них носит политико-правовой характер и сосредотачивает­ся на крупнейших по масштабам конфликтах - социальных, этнических, международных, создавая политические и правовые средства их разрешения. Другое направление делает акцент на политико-психологических аспектах конфликта и путей их урегулирования. Его главная задача – побуждать противостоящие стороны к примирению и соглашению до начала конфликта и в процессе его развёртывания, практически осуществлять урегулирование, если имеется хотя бы минимальная воля к его достижению.

Для изучения политических конфликтов используются такие методы, как диалектический, социологический, психологический, психоаналитический, институциональный, структурно-функциональный, системный и бихевиористский.

*Диалектический метод* позволяет рассматривать конфликты политической сферы в их становлении и развитии, во взаимосвязи и взаимозависимости участвующих субъектов.

*Социологический метод* ориентирует на выявление социальной обусловленности конфликтов, разнонаправленности вызывающих их факторов.

*Психологический метод* предполагает изучение психологического механизма конфликтного поведения и его мотивации.

*Психоаналитический метод* позволяет исследовать влияние бессознательных психических процессов на возникновение конфликтов и поведение людей в конфликтных ситуациях.

*Институциональный метод* используется для исследования политических институтов с точки зрения их конфликтности и взаимной совместимости.

Применение *структурно-функционального метода* позволяет рассматривать политический конфликт как сложную развивающуюся систему, каждый элемент которой выполняет определённые функции.

*Системный метод* даёт возможность исследовать изменения, происходящие в отдельных элементах систем с точки зрения поддержания функциональности этих систем и предотвращения их разбалансировки.

*Бихевиористский метод* применяется для изучения политических конфликтов с точки зрения поведения человека как реакции на воздействие внешней среды по принципу «стимул-реакция».

Политическая конфликтология в исследовательских целях использует категориальный аппарат общей конфликтологии, политологии, социологии. Содержание наиболее употребляемых категорий раскрывается в процессе рассмотрения соответствующей проблематики.

Наиболее общая функция политической конфликтологии - исследовать, выявлять, предупреждать и разрешать политические конфликты. В её рамках выполняются следующие основные функции – познавательная. диагностическая, прогностическая, идеологическая и прикладная. Содержание этих функций состоят в следующем.

*Познавательная функция* состоит в изучении природы и структуры политических конфликтов с целью их предупреждения, урегулирования и разрешения.

*Диагностическая функция* заключается в анализе существующих реалий с целью выявления конфликтности и предотвращения потенциальных конфликтов.

*Прогностическая функция* предполагает изучение ближайших и отдалённых перспектив развития конфликтности.

*Идеологическая функция*  состоит в использовании конфликтологических знаний в интересах партий, движений и общества в целом.

*Прикладная функция* заключается в использовании теоретического потенциала науки для разрешения существующих в обществе противоречий.

**ГЛАВА 11. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФЛИКТОЛОГИИ**

1. **Понятие и сущность политического конфликта**

Социальный конфликт определяется как противоборство двух или более разнонаправленных сил с целью реализации своих интересов по поводу ресурсов жизнеобеспечения и статусных позиций. Конфликт политический можно определить как соперничество двух или более сторон (индивидов, социальных групп, партий, движений, государств), оспаривающих друг у друга властные полномочия и ресурсы.

Существует и иной, условно «узкий» подход к определению понятия «конфликт». Под конфликтом понимается противоборство социальных субъектов с применением вооружённого насилия. К этой категории относят гражданские войны и такие этнические конфликты, когда группы людей, идентифицирующих себя как самостоятельный этнос, стремятся к государственному обособлению[[3]](#footnote-3)1.

Источником и основанием политического конфликта являются социально-экономические противоречия, объективно присущие любому обществу. В кризисные и переходные периоды они приобретают конфликтную форму развития и разрешения, детерминированную несовместимостью коренных интересов субъектов политики. Противоречия, будучи основанием политических конфликтов, могут не привести к открытому противоборству.

 Для политических конфликтов характерны открытые формы противостояния, как правило, осознанные их участниками, идеологически мотивированные. Существенную роль в организации и мобилизации масс играет символика (например, красный цвет в пролетарских революциях). Ход и исход политических конфликтов во многом зависит от личностных качеств и популярности лидеров.

Содержание и способы разрешения конфликтов во многом определяются социокультурными факторами – традициями, политической культурой, национальным характером, историческим опытом народов.

Таким образом, состояние конфликтности объективно присуще обществу и отдельным сферам его жизнедеятельности, особенно политической. Не нашло подтверждения доминировавшее в отечественной науке мнение о том, что предназначение политики и государственной власти заключается в поиске баланса интересов, способного предотвратить конфликт. Поскольку идеологема всеобщей цели была базовой для советского общества, считалось, что такой баланс достижим при любых обстоятельствах, а во властных структурах конфликтам вообще не должно быть места.

Несмотря на то, что цели и интересы участников поли­тического конфликта лежат в сфере борьбы за власть, на практике этот конфликт не всегда можно вычленить из со­циальных конфликтов. Так, конфликт между группами, опира­ющимися на разные источники образования и накопления ка­питала, не может не вылиться в борьбу за расширение свое­го политического влияния. Конфликт, вызываемый социаль­ным расслоением,- это в то же время конфликт между теми, кто имеет доступ к властным структурам, и теми, кто его не имеет.

Нередки случаи, когда конфликт в сфере трудовых от­ношений или культуры перерастает в конфликт политический. Гранью такого перерастания является начало существенного влияния того или иного трудового, культурного или иного конфликта на вопрос о власти. Например, забастовки шах­теров в 1991 г. ослабили позиции М.С.Горбачёва и ускорили приход к власти Б.Н.Ельцина.

Политические конфликты могут выполнять негативные и позитивные функции. Такой деление носит достаточно условный характер, поскольку оценка конкретных конфликтов во многом зависит от субъективных позиций.

Так, например, Октябрьская революция разделила Россию и мировое сообщество на тех, кто оценивает это событие как позитивное, и на тех, кто даёт ему негативную оценку. Полярны и суждения по вопросу о роли И.В.Сталина в отечественной истории - как «кровавого тирана» и «эффективного менеджера», «организатора Великой Победы».

Вместе с тем к числу очевидных негативных функций конфликтов следует отнести вызываемые ими дестабилизацию общества, угрозу жизни и здоровью людей, материальные потери и тяготы. Все эти последствия конфликтов чреваты распадом социальных систем.

 Конфликты большого масштаба и интенсивности при отсутствии процедур регулирования и разрешения или воли к сотрудничеству могут вызвать ката­строфу, привести к огромным потерям, разрушению окружа­ющей среды и пр. Более того, с появлением оружие массового уничтожения результатом конфликта может быть уничтожение человечества.

Вместе с тем политический конфликт выполняет и пози­тивные функции. Венгерский политолог К.Кульчар к числу таковых относит следующие: содействие формированию со­циально-необходимого равновесия; гарантия развития обще­ства путем вскрытия противоположных интересов, создание возможностей их научного анализа и определения необходи­мых изменений; содействие усилению лояльности членов структурных единиц, участвующих в конфликте[[4]](#footnote-4).

На наш взгляд, основные позитивные функции конфлик­тов состоят в следующем:

1. Они сигнализируют обществу и властям о существу­ющих противоречиях и стимулируют действия, способные пре­дотвратить дестабилизацию власти и дезинтеграцию общества. Поэтому своевременное выявление и урегулирование конфлик­тов является существенным условием поступательного разви­тия общества.

2. Способствуют чёткому формулированию позиций участников. Это благоприятствует рационализации и структурированию политического процесса путём образования союзов и коалиций.

**2. Структура, стороны и фон конфликта**

Каждый конфликт имеет внутреннюю структуру. В самом общем виде она состоит из следующих элементов:

- конфликтная ситуация, возникающая из несовместимости потребностей, интересов и ценностей субъектов социального взаимодействия;

- противоборствующие субъекты (стороны), конфликтующие из-за какого-то объекта;

- объект – конкретная причина противоборства сторон, из-за которой возникает конфликтная ситуация[[5]](#footnote-5)1;

- инцидент - повод для перехода конфликта в открытую стадию;

- окружающей среды (фона), в которой развивается конфликт.

 Для изучения структуры конфликтов может быть использована схема, предложенная английским конфликтологом К.Митчеллом. Он выделяет в структуре сле­дующие составляющие: конфликтная ситуация, конфликтные установки и представления, конфликтное поведение. Графиче­ски такая структура может быть представлена как равносто­ронний треугольник [[6]](#footnote-6)2.

**Конфликтная ситуация** - это ситуация, в которой две или более силы осознают, что преследуют взаимоисключающие це­ли, их потенциальная готовность к конфронтации. При ее анализе оценивается степень несовместимости целей. Важно определить, ориентированы ли стороны на борьбу до окончательной победы, предполагающей уничтожение или полное подчинение противника, или их цели ограничены по­лучением определенных материальных ресурсов, определен­ного статуса. Необходимо различать стороны, стремящиеся к изменению существующего положения, и заинтересованные в его сохранении. Возможен вариант, когда все стороны стре­мятся изменить существующие порядок.

Чтобы конфликт развивался, необходим *инцидент* – конкретное событие, которое служит толчком к началу осознанных, целенаправленных действий. Он может возникнуть случайно или преднамеренно. Возможен как результат естественного хода развития событий. Может быть подготовлен и спровоцирован некоей «третьей силой», преследующей свои цели в «чужом» конфликте.

Так, с конца XIX века правящие круги Великобритании, Франции и России, с одной стороны, Германии и Австро-Венгрии - с другой уже осознавали несовместимость своих целей. Но потребовался инцидент в Сараево (убийство наследника австрийского пре­стола Франца Фердинанда), чтобы вспыхнула первая мировая война.

Другой составляющей конфликта является *конфликтная установка,* под которой понимаются ориентации участников конфликта, их ожидания и взаимовосприятие. Она характери­зует психологический аспект конфликта.

В рамках конфликтной установки факты подгоняются для обоснования собственной позиции, а благоприятная ин­формация о противнике или информация, исходящая от про­тивника, отрицается как недостоверная. В ходе конфликта имеет место негативная стереотипизация противника по социальной или национальной принадлежности, религии, политическим взглядам и пр. (немцы-фашисты, чеченцы-бандиты, жители Галичины - бандеровцы).

Элементом конфликтной установки является так называ­емое "туннельное зрение", суть которого в том, что лица, принимающие решения в ходе конфликта, видят только непос­редственно относящееся к решаемым проблемам.

Вышеохарактеризованные психические процессы кристал­лизуются в "образе врага", представляющем собой серьезное препятствие для урегулирования конфликтов. От преодоления «образа врага», укоренённого в массовом сознании со времен холодной войны, во многом зависит налаживание отношений стратегического партнёрства между Россией и Западом. Разрушение «образа врага» в сознании российских граждан потребует консолидированных усилий государства, гражданского общества, учёных, педагогов, священнослужителей.

Третья составляющая конфликта – *конфликтное поведение.* Под ним понимаются действия, предпринимаемые сторо­нами конфликта друг против друга. Они могут быть насиль­ственными или ненасильственными.

Насильственные действия – это восстания, революции, войны, террористические акты, репрессии по отношению к противникам. В настоящее время расширяется сфера применения ненасильственных методов политической деятельности, ориентированных на гражданское неповиновение власти и утверждение моральных стандартов взаимной терпимости (публичные выступления, заявления, письма протеста или поддержки, пикетирование, забастовки, голодовки, занятие зданий, невыполнение распоряжений властей, блокирование транспортных магистралей и т.д.).

 Для успеха ненасильст­венных методов необходимы следующие условия:

- наличие многочисленных общественных групп, воспринявших принципы ненасилия и готовые к нена­сильственным действиям;

- существование системы связи и информации с руко­водством сопротивления и мировым сообществом;

- наличие демократических традиций в обществе;

- высокая степень сплоченности сопротивляющихся и поддержка их со стороны абсолютного большинства населе­ния;

- зависимость властей от сопротивляющихся;

- взаимодействие сторон на личностном уровне.

Различаются прямое и непрямое конфликтное поведение. При непрямом конфликтном поведении его участники воздей­ствуют на третью сторону, которая имеет возможность ока­зывать влияние на противника. Примером такого поведения в 70-е годы являлся нефтяной бойкот арабских государств по отношению к Западу с целью заставить Израиль освобо­дить захваченные земли.

Рассмотренные структурные элементы конфликта харак­теризуют преимущественно его статику. Развитие конфликта во времени, смена его этапов обозначаются термином **"динамика** **конфликта".** О ней речь пойдет далее.

Важной задачей изучения политического конфликта является оценка его **сторон**, **объекта** и  **среды** (фона).

Под сторонами конфликта понимаются противоборству­ющие силы, имеющие взаимоисключающие или несовпадающие це­ли. В конфликте участвуют как минимум две стороны. В более сложных конфликтах каждая сторона, помимо субъекта, может включать участников (прямых и косвенных), союзников, сторонников, жертвы и др.

Например, во Второй мировой войне участвовало 72 государства, разделённых на два противостоящих блока (стороны конфликта). Но роли различных государств в этом конфликте существенно отличались, хотя они входили в одну из сторон конфликта. Поэтому понятие «сторона конфликта» значительно шире понятий «субъект» и «участник».

*Субъект конфликта* – активно действующий актор, стремящийся к реализации своих интересов и целей. *Участник конфликта* может быть вовлечён в него сознательно или случайно, помимо собственной воли. *Союзник* - самодостаточный актор, открыто поддерживающий одну из сторон конфликта. *Сторонники* – индивиды, социальные группы, институты, организации, оказывающие содействие той или иной стороне конфликта. *Жертвы* – люди, непосредственно не участвующие в противоборстве, но пострадавшие от конфликта.

Следует различать прямых и косвенных участников конфликта Последние представляют собой силы, преследующие в предполагаемом или реальном конфликте собственные интересы. Они могут:

- провоцировать конфликт и способствовать его развитию;

- способствовать снижению интенсивности конфликта или его полному прекращению;

- поддерживать одну из конфликтующих сторон или обе одновременно, являясь частью социальной среды, в которой протекает конфликт.

В особых случаях, когда опосредованное влияние на конфликт не приносит желаемого результата, косвенный участник конфликта может принять непосредственное участие в нём в качестве субъекта. Так, в ходе югославского конфликта (конец 90-х гг.) США неоднократно превращались из косвенного участника конфликта в непосредственного (субъекта).

 Для оценки сторон конфликта наибольшее значение имеют два показателя – статус и соотношение сил.

*Политический статус* – это положение, занимаемое субъектом политики в политической системе страны или в мировом сообществе. Влияние субъекта политики (реальное или символическое) определяет его *политический вес*. Совокупность приобретённых субъектом политики званий, титулов, должностей и статусов составляют его *политический капитал.*

Если сторонами конфликта являются политические пар­тии или движения, необходимо учитывать, являются они ле­гальными или нелегальными, общенациональными или локаль­ными. Если стороны конфликта - органы власти, необходимо установить, к какому иерархическому уровню они относятся, какую ветвь власти представляют - исполнительную, зако­нодательную или судебную.

Права и возможности субъекта конфликта во многом зависят от того, является он независимым государством, признанной автономией, воюющей стороной и т.д.

В международном конфликте при определении статуса стороны большое значение имеет выяснение того, является ли государство ( сторона конфликта) супердержавой или ре­гиональным лидером, членом ООН или постоянным членом Совета Безопасности. Так, если сторона - постоянный член Совета Безопасности ООН, то, обладая правом вето, это государство может не допустить неблагоприятного для себя решения Совета Безопасности.

Таким образом, статус стороны конфликта оказывает влияние и на второй показатель - соотношение сил сторон. Последнее определяется теми материальными и духовными ресурсами, которыми они располагают. В международном конфликте совокупность этих ресурсов определяется поня­тием "государственная мощь". Она включает геополитиче­ские, экономические, научные, идеологические, морально - психологические, военные факторы.

Важную роль в конфликте может играть не только ре­альная мощь, но и представления каждой из сторон о реальной мощи и намерениях противника, о возможной реакции окружающей среды на предполагаемый конфликт. Только с началом конфликта и в ходе его развертывания информация о ресурсах сторон становится более или менее полной.

 Например, фашистская Германия, развязывая войну против СССР, была уверена в своём военном превосходстве, о чём свидетельствовали её успехи в ходе боевых действий 1941-1942 гг. После Курской битвы (лето 1943 г.) перспектива поражения Германии стала очевидной. Во время Карибского кризиса 1962 г. президент США Дж. Кеннеди руководствовал­ся предположением о психологической способности Н. С. Хрущёва отдать приказ о ракетно-ядерном ударе по США.

В конфликте - внутреннем или международном - важно учитывать степень поддержки населения. Последнюю следует разделять на активную и пассивную, организованную и спонтанную.

Активная поддержка предполагает участие в тех или иных политических действиях по призыву поддерживаемой стороны конфликта. Степень активной поддержки варьирует­ся в широких пределах. Человек, готовый к участию в де­монстрациях или забастовках, может не согласиться участ­вовать в массовых беспорядках или в гражданской войне.

Пассивная поддержка - это главным образом голосова­ние на выборах за "своего" кандидата.

Для организованной поддержки характерны постоянная готовность к действию, наличие разветвленных структур и собственной системы информации. Спонтанная поддержка воз­никает в силу определенных обстоятельств, труднопредсказуема, зависит от случайных факторов.

Для определения соотношения сил важно установить не только количество поддерживающих, но и уровень поддерж­ки, то есть степень влиятельности тех или иных групп. В зависимости от характера конфликта состав стратегически важных групп меняется.

Если исход конфликта решает избирательная кампания, то победу могут обеспечить поддержка работников СМИ, по­мощь со стороны тех или иных финансовых структур. Если успех должна принести политическая стачка, важна поддер­жка ключевых отраслей.

В вооруженном внутреннем конфликте решающую роль играет поддержка силовых структур или вооруженных него­сударственных формирований. Так, в Таджикистане решающую роль в приходе к власти Э.Рахмонова сыграли боевики С.Сафарова. Конфликт между президентом Б.Н.Ельциным и Верховным Сове­том в октябре 1993 г. был. разрешен путем применения силы по отношению к законодательной власти. Победа оппозиции на Украине в феврале 2014 г. стала возможной благодаря силовой поддержке боевиков Майдана – преимущественно выходцев из Галичины.

Объекты, т.е. причины, из-за которых возникают конфликтные ситуации, подразделяются на три основных вида:

1. объекты, совместное владение которыми невозможно. Например, должность президента страны или премьера правительства;
2. объекты, которые могут быть разделены в различных пропорциях между участниками конфликта. Например, депутатские мандаты в парламенте;
3. объекты совместного владения участников конфликта. Например, электоральное пространство.

Определение объекта конфликта осложняется тем обстоятельством, что конфликтующие стороны, преследуя реальные или мнимые цели, могут скрывать мотивацию, побудившую их к противоборству. Хотя в политической борьбе объектом соперничества является власть, противоборствующие субъекты стремятся представить в качестве причины своей активности стремление добиться максимально возможных благ для своих сторонников или избирателей. Манипулирование объектом конфликта способно принести определённые выгоды одной из сторон и ухудшить положение другой.

Конфликтный анализ предполагает не только оценку сторон и объектов конфликта, но и окружающей его среды, фона, на котором он протекает. Среда включает физические характеристики (географические, климатические, экологические и др.) и социальные (условия, в которых разворачивается конфликт). Она может оказывать существенное влияние на развитие и исход конфликта, выступать его катализатором, сдерживающим или нейтральным фактором.

Для внутреннего конфликта средой выступают социаль­ная и политическая системы данного государства, тип со­циокультуры, господствующий в данном обществе.

В условиях демократической политической системы функционирует гибкий механизм смягчения и ненасильствен­ного разрешения конфликтов. В условиях же тоталитарной и авторитарной систем политические конфликты подавляются с помощью репрессивного аппарата, загоняются вглубь, что в конечном счете приводит к их резкому обострению.

Не менее важную роль играет и социокультурный фон. Менталитет, национальный характер, традиции народов ока­зывают самое непосредственное влияние на политический конфликт. Без понимания социокультурной среды нельзя уяснить протекание конфликтов, выдвигать предложения по их урегулированию, делать прогнозы по поводу их исхода.

Для международного и внутреннего интерна­ционализированного конфликта - это государства, вовлечен­ные помимо их прямых участников, степень их вовлечения, их интересы в данном конфликте. Фоном также служат пози­ции международных организаций, прежде всего ООН, регио­нальных структур ОБСЕ, ОАГ и др.

Результат усилий по разрешению конфликта в существен­ной степени зависит от **медиатора,** то есть политической силы, которая осуществляет посреднические функции. Ею мо­гут быть международная организация, отдельное государство, орган власти, общественная организация, политический дея­тель.

Медиатор должен отвечать ряду основных требований. К их числу следует отнести беспристрастность, объективность, обладание рычагами воздействия на стороны, заинтересован­ность в мирном разрешении конфликта. От лиц, непосредст­венно выполняющих посреднические функции, требуется глу­бокое знание объекта своей деятельности, независимость от конъюнктуры, способность противостоять давлению сторон, личный авторитет.

В странах, где преобладает традиционная социокульту­ра, с посредническими функциями могут успешнее справиться старейшими, религиозные и племенные авторитеты. В запад­ных странах формируется институт профессиональных посред­ников.

В переговорном процессе медиатор наряду с оптимизацией поиска взаимоприемлемых решений выполняет функции:

- оказания «добрых услуг» (например, предоставление своей территории для налаживания диалога между конфликтующими сторонами );

- наблюдения за ходом переговоров с целью снижения напряжённости;

- арбитража (с согласия сторон) с целью принятия решений, обязательных для исполнения.

Важный аспект проблемы разрешения конфликтов - приня­тие мер по недопущению рецидивов конфликтного поведения. Такие меры могут включать: разоружение ранее враждовавших сторон, уничтожение оружия, репатриацию беженцев, надзор за проведением выборов, реформирование и укрепление госу­дарственных учреждений и силовых структур, содействие формальным и неформальным процессам политического участия

При всей значимости политических технологий в пре­дотвращении и разрешении конфликтов необходимо осозна­вать ограниченность их возможностей. Без преодоления су­ществующих глобальных проблем (перенаселенность ряда ре­гионов, увеличивающийся разрыв между бедными и богатыми странами, деградация среды обитания, разрыв семейных и общественных связей) невозможно предотвратить вызываемые ими политические конфликты, опасные для самого существо­вания человечества. Политические технологии могут рас­сматриваться в качестве одного из средств решения этих проблем.

В современных конфликтах стало труднее определять их структуру. Если в прошлом было достаточно выявить противостоящие силы, то сейчас акторы стали крайне разнородными, что усложняет анализ состава участников конфликтов. В конфликтах нередко стирается грань между борцами за освобождение (национальное, социальное, культурное и т.п.), диаспорами, наёмниками, преступными группировками, террористическими структурами и т.д. Ситуация даже сравнивается со средневековыми войнами в Европе, которые велись криминальными бандами, нанимаемыми слабыми государствами [[7]](#footnote-7)1 .

**3.** **Причины и границы политических конфликтов**

Существует несколько теоретических подходов к проб­леме причин политических конфликтов. Одни ученые усматри­вают причины этих конфликтов в действии факторов внесоциальных, другие - в действии факторов социальных.

К внесоциальным факторам возникновения конфликтов относятся многочисленные интерпретации политической на­пряженности как следствия агрессивной природы человека, сходной с внутривидовой враждебностью животных. Однако данные науки не свидетельствуют о повышенной склонности людей именно к конфликтам, а не, скажем, к альтруизму или солидарности с себе подобными.

Существует теологический подход, при котором источ­ник конфликтов усматривается в греховной природе человека. Но исследования такого рода носят в основном абстрак­тно-теоретический характер.

Для объяснения природы политических конфликтов более достоверно признание ведущей роли социальных факторов. Среди этих детерминант выделяют главным образом три ос­новных причины политической конфронтации.

Первая причина - это различие статусов субъектов по­литики, несовпадение их интересов и потребностей во влас­ти и ресурсах. Таковы, например, причины конфликтов между правящей элитой, стремящейся сохранить власть, и контр­элитой, заинтересованной в превращении в правящую. Таковы же причины конфликтов между различными группами давления, ведущими борьбу за часть государственного бюджета.

Внешняя напряженность такого рода конфликтов, кал правило, устранима. Искоренение же источника конфликтной диспозиции сторон возможно путем преобразований, меня­ющих либо саму организацию власти в обществе, либо соци­ально-экономические основания политической деятельности конкурирующих субъектов.

Вторым источником политических конфликтов являют­ся расхождения людей (или групп и объединений) в базовых ценностях и политических идеалах, в оценках исторических и актуальных событий, а также в других субъективных пред­ставлениях о политических явлениях. Такие конфликты наи­более типичны для стран, где закладываются основы нового политического строя, сталкиваются различные мнения о пу­тях реформирования государственности, ищутся пути выхода из социального кризиса. В России, например, идейные рас­хождения касаются основополагающих ценностей и приорите­тов политического развития. Поэтому достижение согласия между конфликтующими сторонами будет делом весьма длительным и сложным.

Представляются весьма спорными высказывания некоторых политиков и экспертов в пользу выдвижения некоей консолидирующей идеи для российского общества и внедрения её в массовое сознание. Такая идея может сформироваться лишь естественным путём – благодаря осознанию обществом своих фундаментальных потребностей и выработке на этой основе идеи, объединяющей нацию. В отсутствие же объединяющей идеи для сближения позиций различных групп необходимы компромиссы

С учётом того обстоятельства, что инновационная модернизация России – это способ противостояния её деградации, выживания в быстро меняющемся мире, на наш взгляд. консолидировать общество можно благодаря созданию российской модели постиндустриализма, в которой были бы реализованы принципы социальной справедливости и правовой защищённости граждан[[8]](#footnote-8)1.

К этому же источнику политических конфликтов (расхождениие в базовых ценностях и идеалах) может быть отнесено их возникновение как результат ущемления или неадекватного удовлетворения фундаментальных потреб­ностей человеческой личности. К числу таких потребностей некоторые западные ученые относят прежде всего самореали­зацию, общественное признание, безопасность. Власть долж­на избегать ситуаций, когда удовлетворение этих потреб­ностей становилось бы предметом торга, своевременно видо­изменяя и совершенствуя политические структуры.

Наконец, третьим источником конфликтов в политиче­ской науке рассматривают процессы осознания гражданами принадлежности к социальным, этническим, религиозным и прочим объединениям. Идентификация граждан определяет по­нимание ими своего места в социальной и политической сис­теме.

Такого рода конфликты характерны прежде всего для нестабильных обществ, где людям приходится осознавать се­бя гражданами новых государств, привыкать к смене общест­венных укладов. Это, в частности, относится к России и другим государствам, обретшим суверенитет после распада СССР.

На почве идентификации возникают конфликты и в тех странах, где граждане вынуждены защищать интересы своих национальных или религиозных групп, стремятся повысить их властный статус (например, католики Северной Ирландии, франкоязычное население Канады и т.п.)

Для уяснения природы конфликта необходимо определе­ние его границ, то есть пределов в пространстве, во вре­мени и внутри системы.

Пространственные границы конфликта определяются территорией, на которой они происходят. Четкое определе­ние пространственных границ важно прежде всего для управ­ления внутренними этнополитическими и международными конфликтами.

Временные границы конфликта - это прежде всего его продолжительность, начало и конец.

Начало конфликта, с нашей точки зрения, определяет­ся объективными актами поведения одного участника против другого при условии, что последний осознает эти акты как направленные против него и им противодействует. Противо­положность позиций - еще не конфликт. Он возникает, когда стороны начнут активно противодействовать друг другу, пре­следуя свои цели.

Вышеизложенному не противоречит предлагаемое некото­рыми специалистами выделение латентной (скрытой) стадии конфликта, которая включает планирование будущих операций и подготовку к ним. Выделение этой стадии существенно для анализа крупных конфликтов международного значения (напри­мер, планирование войны). Утвердив в 1940 г. план "Барба­росса", предусматривавший нападение на СССР, Гитлер еще не развязал военный конфликт между СССР и Германией, но вступил в его латентную стадию.

Разумеется, конфликт в международных отношениях не исчерпывается только военными действиями. Могут быть дип­ломатические, торговые, пограничные конфликты, разрешае­мые отнюдь не насильственными средствами. Однако при всех условиях речь идет о противоборстве сторон, то есть вза­имных действиях (хотя бы и словесных).

Таким образом, конфликт всегда начинается как двусто­роннее (или многостороннее) поведение. Ему, как правило, предшествуют действия одной из сторон, что позволяет в большей части случаев определить инициатора конфликта. Так, в конфликте между Ираком и Кувейтом в 1990 г. ини­циатором был первый, предпринявший нападение на соседнюю страну. Конфликт между СЩА и Ираком в 2004 г. был инициирован Соединёнными Штатами, вторгшимися в Ирак.

Труднее определить инициаторов многочисленных этнополитических конфликтов на территории России и других стран СНГ. Неясность исходных действий и контрмер, взаимные об­винения, необъективность информации - все это затрудняет разрешение конфликтов.

Окончание конфликта может быть связано с его исчер­панностью ( например, примирение сторон), но может прекра­титься из-за выхода из конфликта одной из сторон, либо ее уничтожения. Наконец, возможно прекращение конфликта в результате вмешательства третьей стороны (ввод войск, посредничество).

Следовательно, окончанием конфликта нужно считать прекращение действий всех противоборствующих сторон независимо от причин.

Определение внутрисистемных границ конфликта сос­тоит в четком выделении конфликтующих сторон из всего круга участников. Ведь кроме непосредственно противобор­ствующих сторон участниками конфликта могут быть подстре­катели, пособники, третейские судьи, советники конфлик­тующих сторон. Внутрисистемные границы конфликта необхо­димо знать для воздействия на поведение участников.

**4. Типология политических конфликтов**

Характер политических процессов и эволюции систем существенным образом зависит от типа доминирующих конф­ликтов. В самом общем виде политическая наука классифици­рует конфликты по следующим основаниям.

Первое основание - области проявления. Здесь выделя­ются прежде всего внутриполитические и внешнеполитические конфликты, которые имеют собственную градацию..

Внутриполитические конфликты делятся на позиционные (горизонтальные) и оппозиционные (вертикальные).

В **позиционном конфликте** его участники находятся на одном иерархическом уровне, в оппозиционном - на разных. Примером первого может служить противостояние исполни­тельной и законодательной ветвей власти в РФ осенью 1993 г. Примером второго – резко обострившиеся после распада СССР противоречия между федеральным центром и Чеченской республикой, которые привели к первой чеченской войне (1994 – 1996 гг.)

 **Оппозиционный конфликт** - более массовое явление до сравнению с позиционным. К этому типу относятся политические стачки, демонстрации, акции граж­данского неповиновения.

В демократических государствах позиционные (горизонтальные) политические конфликты в основном институционализированы и в определённой степени запрограммированы. Большинство из них носит открытый, публичный характер. Например, парламентские дебаты, роспуск парламента и назначение досрочных выборов, вотум недоверия правительству, обращение в Конституционный суд и др. Существуют и скрытые от общественности политические конфликты, о которых известно узкому кругу политической элиты.

Разновидностями внутренних конфликтов являются также режимные и легитимные. При режимном конфликте целью одно­го из субъектов может быть свержение существующего политического строя или радикальное изменение политического курса, но без нарушения террито­риальной целостности этого государства. При легитимном конфликте часть государства стремится отделиться от цело­го. Легитимные конфликты весьма обычны для постсоветского пространства. Такой характер носят приднестровский, нагорно-карабахский, чеченский конфликты. К этой же категории конфликтов может быть отнесено и самоопределение Крыма. Часто легитимные конфликты совпадают с этнополитическими, но не всегда этнополитические конфликты являются легитимными.

Среди международных конфликтов выделяются:

- кризисы типа "балансирования на грани войны", ког­да одно государство выдвигает требования к другому в рас­чете на уступки с его стороны;

- кризисы "оправдания враждебности", выражающиеся в провокациях по отношению к противнику для выдвижения не­приемлемых условий или развязывания против него военных действий. Так, к примеру, действовал Гитлер, инсценировав нападение на радиостанцию в Гляйвице для оправдания войны против Польши. В канун войны против Финляндии советское руководство инсценировало обстрел территории СССР на Ка­рельском перешейке.

- собственно войны разных масштабов и интенсивности.

Исходя из статистических данных, некоторые исследователи считают межгосударственные войны устаревшими[[9]](#footnote-9)1. Среди причин указываются: появление высокотехнологичных систем вооружений, применение которых способно привести к катастрофическим последствиям; стабилизирующую роль западного альянса во главе с США; рост числа демократических государств, ориентирующихся на мирное разрешение конфликтных ситуаций; сокращение необходимости в обретении новых территорий для приращения богатств.

Второе основание классификации конфликтов – степень и характер их нормативной регуляции. Различаются институ­ционализированные и неинституционализированные конфликты, характеризующие способность или неспособность их участни­ков подчиняться действующим правилам политической игры.

Международные конфликты регулируются нормами между­народного права. Особое значение в отношениях между госу­дарствами имеет соблюдение принципа неприменения силы. Внутренние конфликты регулируются нормами права того госу­дарства, на территории которого они происходят. По отно­шению к ним международное право декларирует принцип невмешательства.

Если конфликт носит характер внутреннего интернаци­онализированного, то международное правовое регулирование этого типа конфликта сводится к запрещению помощи повстан­цам, кроме гуманитарной; правительству же может оказывать­ся любая помощь за исключением посылки войск.

Третье основание классификации политических конфлик­тов - это многообразные характеристики, отражающие вовле­ченность в конфликт людей, интенсивность кризисов и проти­воречий, их влияние на динамику политических процессов и прочее.

Среди конфликтов этого типа можно выделить следую­щие разновидности:

а) "глубоко" и "неглубоко" укорененные в сознании людей;

б) конфликты "с нулевой суммой", в которых позиции сторож противоположны и победа одной оборачивается по­ражением другой, и конфликты, в которых существует способ нахождения компромиссов;

в) агонистические (примиримые) и антагонистические (непримиримые). Упущенные возможности разрешения агонис­тического конфликта могут способствовать его превращению в хронический и в антагонистический.

Четвертое основание классификации политических конф­ликтов - это публичность конкуренции сторон. Различаются открытые конфликты, то есть выраженные в явных, внешне фиксируемых формах, и закрытые, латентные, где доминиру­ют неочевидные способы отстаивания субъектами своих властных полномочий.

К первому типу конфликтов относятся такие формы мас­сового участия граждан в политической жизни, как мани­фестации, забастовки, бойкот, саботаж, бунты, революции. Ко второму типу относится соперни­чество внутри правящей элиты, отношения между различными ветвями власти.

Внешненаблюдаемое противоборство субъектов не всег­да дает адекватное представление о его подлинных глубин­ных причинах. Так, глубинной причиной вспышки граждан­ской войны в России в октябре 1993 г. было не личностное соперни­чество руководителей двух ветвей власти, а различные представления о содержании необходимых стране преобразований, путях и темпах осуществления реформ.

Пятое основание классификации политических конфликтов - это временные параметры конкурентного взаимодейст­вия сторон. Различаются конфликты относительно кратковременные и долговременные. К числу первых могут быть от­несены, скажем, факты, связанные с отставкой тех или иных министров, отказывающихся следовать в фарватере оп­ределенной политики; коллизии между кандидатами в депута­ты в рамках избирательных кампаний и пр. К числу конфлик­тов долговременных, соотносимых с жизнью поколений, следует отнести , скажем, борьбу диссидентов с коммунистиче­скими режимами, военно-политические конфликты между Изра­илем и рядом арабских государств, коллизии между католиками и протестантами в Северной Ирландии и пр.

Шестое основание классификации конфликтов – деление их на конфликты ценностей и конфликты интересов. При кон­фликте ценностей предполагается смена политической сис­темы, изменение правил политической игры. Примерами та­ких конфликтов были Великая французская революция, Ок­тябрьская революция. Ценностным конфликтом является и процесс трансформации, переживаемый посткоммунистическими государствами при переходе к рыночной экономике. При подобного рода конфликтах происхо­дит столкновение различных систем ценностей, различных идеологий. Эти факторы обусловливают их высокую интен­сивность и ожесточенность.

При конфликте интересов субъекты противостояния бо­рются за обладание материальными или иными ресурсами. Ин­тенсивность такого конфликта обычно ниже, компромисс сторон возможен чаще. Примером конфликта интересов явля­ется, например, соперничество групп давления в принятии органами власти выгодных для них решений, которое неред­ко сопровождается компромиссами.

Каждый из рассмотренных типов конфликта способен играть различные роли в конкретных политических процес­сах, стимулируя отношения соревновательности и сотрудни­чества, противодействия и согласования.

**5. Динамика политического конфликта**

Было бы неверным считать, что конфликты при всех обстоятельствах следует предотвращать. Целесообразно стремиться к предотвращению открытых и затяжных конфликтов, сопровождающихся значительными издержками для сторон конфликта и общества в целом.

Отсюда следует установка на управление конфликтом, которое предусматривает его урегулирование, разрешение или даже подавление в интересах общества в целом или от­дельных его субъектов. Рациональное управление придает конфликтному процессу формы, способные минимизировать потери и максимизировать приобретения. Именно в этом - суть управления конфликтом.

Кто бы ни был субъектом управления конфликтом выбор надлежащих технологий подчинен решению ряда универсаль­ных задач:

1) Воспрепятствовать возникновению конфликта, либо его переходу в такую фазу, когда резко возрастет цена за его урегулирование.

2) Вывести все теневые, латентные конфликты в откры­тую форму с тем, чтобы уменьшить неконтролируемые процес­сы их взаимодействия, избежать внезапных обвальных по­трясений, на которые будет невозможно адекватно и опера­тивно реагировать.

3) Минимизировать социальное недовольство, вызывае­мое политическим конфликтом в смежных областях обществен­ной жизни, чтобы избежать детонирования потрясений, уре­гулирование которых потребует дополнительных ресурсов и энергии.

3) Институционализировать конфликты для их цивили­зованного разрешения или перевода в такие формы, которые создают предпосылки для самозатухания.

Для выработки технологий управления конфликтом необходим учет особенностей его динамики. От этого будут за­висеть постановка задач и выбор целей.

Существует несколько подходов к определению этапов конфликта.

Один из них состоит в выделении таких этапов конфликта, как латентный ( от осознания несовместимости целей да начала конфликтного поведения), переход потенциального конфликта в реальный (блокирование действий оппонента или его устранение в качестве противника), завершение конфликта (урегулирование и разрешение вызвавших его противоречий), постконфликтный период (частичная и полная нормализация отношений оппонентов).

В исследованиях некоторых зарубежных ученых выделяются следующие этапы конфликта: латентная стадия (от осознания несовместимости целей до инцидента, знаменующего начало конфликтного поведения); этап ненасильственных действий (меры экономического и иного давления, акции гражданского неповиновения и т.д.); насильственный этап, когда одна из сторон сделала выбор в пользу вооруженного насилия и ведёт интенсивную подготовку к его применению); этап боевых действий (когда осуществляется организованное вооруженное насилие). На каждом из этапов возможно прекращение конф­ликтного поведения и возвращение в лапентную фазу[[10]](#footnote-10)1.

Латентную стадию можно условно разделить на три этапа: 1) *возникновение противоречий* между потенциальными сторонами конфликта по поводу объекта спора; 2) *спор* – стремление оппонентов доказать правомерность своих притязаний и попытки разрешить возникшую проблему неконфликтными способами; 3) *конфронтация* – осознание сторонами (стороной) неразрешимости сложившейся ситуации обычными способами взаимодействия, переход от взаимных обвинений к угрозам, подготовка к борьбе[[11]](#footnote-11)1.

Постконфликтная стадия может быть выделена, исходя из степени удовлетворённости или неудовлетворённости сторон заключёнными договорённостями. Она знаменует собой новую реальность – новое соотношение и расстановку сил, новые отношения оппонентов друг к другу и окружающей социальной среде, новое видение существующих проблем и собственных возможностей.

Чаще в науке выделяют этапы возникновения, развития и окончания политического конфликта. Рассмотрим их по существу.

**Этап возникновения конфликта**

Конфликтные отношения возникают при наличии предмета спора и конкуренции, при несовместимости позиций политических субъектов. На этом этапе конфликтное взаимодействие еще не принимает характер конфликтного поведения, контуры соперничества могут только просматриваться.

Возможны ситуации, когда у одного из политических субьектов существует необходимость в искусственной ини­циации конфликта. Например, когда у политических организаций, включая государственную власть, имеется необходи­мость в консолидации, этому может способствовать наличие крага. Такое обстоятельство широко используется руководством партий, стремящихся обеспечить себе поддержку со стороны рядовых членов. К теме врага часто апеллирует и руководство государства в попытках заручиться поддержкой граждан.

Другой вариант искусственной инициации конфликта возможен, когда одна сторона считает, что баланс сил вкладывается в ее пользу, но в дальнейшем может изменить­ся в неблагоприятном направлении. В этом случае заинтере­сованная сторона провоцирует инцидент для развязывания конфликта. Подобные методы дают достаточный эффект при соответствующем пропагандистском обеспечении и ограничении возможностей получения противоположной информации.

Приемы инициирования конфликта многообразны: демон­стративный уход политика в отставку, организация демон­страций и забастовок, массовых беспорядков и вооруженных выступлений. При этом политики, провоцирующие кризис, должны точно оценивать баланс сил, ибо в противном слу­чае могут навредить себе.

Главной задачей субъекта, стремящегося контролиро­вать течение конфликта, является анализ его причин, це­лей и подлинных интересов участников. Должно быть выяс­нено, не является ли несовместимость целей сторон мни­мой, не выступает ли она результатом неверной интерпрета­ции своих интересов.

Сложность такого анализа в значительной степени усугубляется частым стремлением сторон скрыть подлинные причины противоречия с оппонентом. Нередко это вызывает­ся желанием использовать не вполне законные методы для реализации своих интересов или же опасением негативной реакции общественности в случае огласки причин спора.

Выявляя подлинные причины конфликтных отношений, субъект управления должен уметь отличать их от повода. Например, одно дело недовольство оппозиции социально-экономическим курсом властей, другое - проведение ею акций в ответ на конкретные действия правительства, вос­принимаемые как угроза интересам. Чем четче определен предмет спора, тем больше шансов у субъекта управления локализовать конфликт и направить конкуренцию сторон в выгодное для себя русло.

Стремление управлять развитием конфликта должно опираться на точный анализ соотношения сил в обществе и остроты соперничества. Властям необходимо проработать различные сценарии развития конфликта и собственных дей­ствий, определить возможные ответные меры на акции про­тивников, очертить проблематику потенциальных перегово­ров и круг явно неприемлемых действий при любых обсто­ятельствах.

При всех вариантах развития ситуации власти должны прежде всего способствовать институционализации конфлик­та с самого начала, введению его в рамки, позволяющие контролировать ход и развитие. Институционализация конф­ликта не только увеличивает защищенность общества и без­опасность государства, но нередко переводит состязатель­ность сторон в такие формы, которые создают предпосылки самозатухания конфликта.

Среди многих институтов, представляющих разнообраз­ные общественные интересы, особое значение для цивилизованного разрешения конфликтов имеют политические партии. Их соперничество позволяет различным классам, слоям и группам граждан реализовывать свои притязания через ле­гальные конституционные механизмы, главным из которых являются выборы. Наличие конституции и свободных выбо­ров позволяет менять партии у власти, мирным образом разрешать как их соперничество, так и социальные конфликты.

Циклы пребывания у власти в странах Запада консерва­торов, либералов, социалистов, представляющих различные, нередко соперничающие интересы, способствуют поддержанию равновесия в обществе.

В рамках институционализации конфликтов принципиаль­ное значение имеет качество норм и правил, регламентиру­ющих взаимодействие его участников. Эти нормы и правила вступают в форме законов, указов, меморандумов и даже простых устных договоренностей.

Важный аспект управления конфликтами – структурирование конфликтующих групп. Поскольку управление конфлик­том предполагает приведение несовместимых интересов в со­ответствие с определенным порядком, неявность и распылённость носителей этих интересов осложняет решение дан­ной задачи. Если же стороны конфликта структурированы, появляется возможность измерения их силового потенциала, выработки оптимальной стратегии воздействия на них.

Проиллюстрируем это конкретным примером из сегодняш­ней российской действительности. В интересах субъекта управления - способствовать объединению многочисленных соперничающих протопартий в несколько крупных партий, имеющих социальную базу. Это открывало бы перспективу формирования многопартийной системы, которая обеспечивала бы стабильность общества, позволяла бы предотвращать и эффективно разрешать конфликты.

Неотъемлемой стороной деятельности властей по осу­ществлению контроля над конфликтом является и так называ­емое конструирование социального окружения этого конфлик­та. Принимаемые меры предполагают соответствующую ориентацию и мобилизацию общественного мнения для осуждения или поддержки одной из конфликтующих сторон или всех, сужают поле для маневров противников режима, способствуют повышению стабильности государственной власти.

Определяя стратегию и тактику управления конфликтом, власти должны подготовиться "технически": убедиться в компетентности привлекаемых аналитиков; проверить надеж­ность коммуникаций, центров обработки информации; обес­печить координацию между различными уровнями и звеньями власти, вовлеченными в управление конфликтом; приспосо­бить структуру институтов власти для осуществления эффек­тивного контроля за событиями; проверить готовность меха­низмов власти к решительному применению силы. Вся сово­купность этих мер должна быть подкреплена соответствующи­ми ресурсами, призвана формировать у населения убежден­ность в способности властей держать конфликт под контро­лем.

На латентной стадии конфликта возможно принятие мер по предотвращению его развертывания. В сфере внутренней политики таковыми могут быть меры по социальной защите тех или иных групп населения, по предотвращению дискри­минации этнических меньшинств.

Способом "перехвата" назревающего конфликта может быть его искусственное раннее провоцирование с последу­ющей канализацией в заранее заготовленные процедуры огра­ничения, сдерживания и разрешения. Такого рода действия сродни искусственному вызыванию града или схода снежных лавин в безопасные и удобные для человека сроки.

Именно такую задачу должна была решить перестройка - опередить назревавший и готовый прорваться кризис, не дать ему вылиться в стихийные, опасные и даже траги­ческие проявления, как это произошло в ГДР и особенно в Румынии. Однако она не располагала для этого ни теоре­тическим инструментарием, ни нужными институтами, ни тем более опытом.

В международной практике широкое распространение получила превентивная дипломатия, то есть действия, на­правленные на предупреждение конфликтов, предотвращение их обострения и разрастания масштабов. Успешному осуще­ствлению превентивной дипломатии способствует изменение фона современных международных конфликтов - окончание "холодной войны", становление полицентрического мира.

Система специфических мер необходима для предотвра­щения конфликтов в многорасовых и полиэтнических госу­дарствах. Применительно к России и странам Восточной Европы эти меры могли бы лежать в русле следующих на­правлений:

- вовлечение меньшинств в принятие политических решений, предоставление их представителям мест в парла­менте, правительстве и других государственных органах;

- организация системы выборов и политических пар­тий таким образом, чтобы были выгодны этнические коали­ции;

- проведение социально-экономической политики с учётом ин­тересов меньшинств;

- устранение конфликтогенного потенциала националь­ных отношений благодаря экономической интеграции;

- точность и взвешенность публикаций и высказыва­ний СМИ на этническую тему.

Наряду с активным участием властей в предотвраще­нии конфликта возможны и другие модели поведения. Влас­ти могут игнорировать возникновение конфликта, давая ему возможность тлеть и постепенно охватывать новые сферы. Власти могут избегать четкой публичной оценки природы конфликта, стараясь таким образом "понравиться" каким-то слоям населения. В таком случае попытки взять под контроль развитие событий будут робкими и непоследовательными.

В современной России стабильность основывается не на высоком уровне устойчивости и адаптивности власти к существующим рискам и вызовам, а на шатком балансе сил, который обеспечивается субсидированием лояльной части населения за счёт высоких цен на энергоносители. Подлинная стабильность напрямую связана с ротацией правящих элит, созданием эффективных институтов управления и механизмов взаимодействия государства и общества, снижением масштабов коррупции. Будущее России зависит от того, придёт ли на смену мнимой и эфемерной стабильности долговременная, позволяющая обеспечить модернизацию страны.

Для поощрения перемен в сегодняшней России и придания им по возможности предсказуемого характера весьма перспективна модель «превентивной» демократии, предложенная экономистом и политологом Вл.Иноземцевым. Движение страны по пути демократии видится ему следующим образом: предотвращение саморазрушения системы путём гибкого реагирования власти на сигналы, исходящие от общества, и трансформация их в эволюционные реформы; инкорпорирование в элиту на приемлемых условиях лидеров оппозиции, побывавших во власти и считающих себя «оттёртыми» от возможностей, которым они полагают себя достойными; декларируемая невраждебность к оппозиции в ходе выборов; расширение возможностей вертикальной мобильности[[12]](#footnote-12)1.

По мнению В.Л.Иноземцева, в результате использования принципов «превентивной» демократии общество будет развиваться в направлении «большей нормальности» и постепенного преодоления конфронтации между ним и властью, возрастёт эффективность функционирования как экономики, так и государственной машины[[13]](#footnote-13)2 .

**Этап развития конфликта**

С развитием конфликта расширяется круг деятельности субъекта, пытающегося им управлять. На данной стадии от­четливо проявляются его стороны, соотношение сил, уровень поддержки, фон конфликта и прочее. Следовательно, увели­чивается число факторов, которые необходимо отслеживать для сохранения контроля над развитием конкурентных отно­шений.

Для принятия решений субъект управления должен опи­раться на широкий пласт достоверной и оперативно получа­емой информации. Такую информацию следует получать не только о видимом поведении сторон, но и об их замыслах и намерениях, возможностях изменения целей, склонности к компромисам и т.д. Особое значение приобретает борьба с дезинформацией, поскольку стремление той или иной сторо­ны исказить сведения о своих целях нередко провоцирует субъект управления на неадекватные действия.

Отслеживая намерения конфликтующих сторон, субъект управления должен быть постоянно нацелен на поиск точек соприкосновения, готов к корректировке своих действий. При определенных обстоятельствах власти могут повернуть конфликт в такое русло, где бы он не решался, но и не оказывал неблагоприятное воздействие на политику.

Конфликтологи констатируют нарастание интенсивности конфликтов с увеличением численности его сторон, усиле­нием эмоциональности вовлеченных в него людей. Особенно высоко напряжение в конфликтах, ведущихся на уровне ценностей, и прежде всего нравственной самооценки сто­рон, представлений о чести и достоинстве. В этом случае стороны воспринимают предположительное окончание конф­ликта как персонально значимый выигрыш или проигрыш и потому во имя принципов нередко отказываются даже рас­сматривать варианты соглашений.

Усиление напряженности конфликта должно побуждать власти прежде всего заботиться о недопущении крайних, разрушительных форм его протекания и особенно тех, кото­рые могут повлечь дестабилизацию и нарушение функций ос­новных органов управления. Установление рамок конфликтно­го взаимодействия предполагает ориентацию на законные ме­тоды регулирования политических отношений, на поддержа­ние конвенционального стиля политического диалога. Это, однако, не отрицает право властей использовать насильст­венные меры против сил, наиболее агрессивных и опасных для общества.

Для того, чтобы направлять конфликт в конструктивное русло власти должны постоянно формировать общественное мнение. С этой целью необходимо вырабатывать и обнародо­вать собственные оценки поведения участников конфликта, предлагать им способы выхода из кризиса, обеспечивать благоприятный эмоциональный настрой граждан. Опора на общественное мнение позволяет эффективнее влиять на так­тику сторон, поддерживать или препятствовать реализации тех или иных установок.

В самом общем плане принято выделять три основных типа взаимоотношений между сторонами конфликта. Первый тип - конкурентный, предполагающий постоянное воспроиз­ведение соперниками оппозиционных отношений друг к другу. Второй тип - индивидуалистический, характеризующийся стремлением одной из сторон к получению преимуществ, иг­норируя права и интересы соперника. Третий тип конфликт­ных взаимоотношений - кооперативный, выражающий готов­ность сторон уважать интересы оппонентов и совместно ис­кать выход из конфликтной ситуации.

Таким образом, для поддержания оптимальных форм вза­имоотношений между конфликтующими сторонами властям необ­ходимо: во-первых, целенаправленно искать выигрышную так­тику, направленную на сближение их позиций; во-вторых, совершенствовать коммуникационные процессы для оптимиза­ции режима принятия решений; в-третьих, им следует под­держивать нормы и правила политического противоборства, снижающие опасность раскола общества. Вся совокупность мер, принимаемых властями, должна соответствовать ресурсам, находящимся в их распоряжении, способствовать поддержанию имиджа властей, вызывая у населения уверенность в их умении контролировать течение конфликта.

**Этап окончания конфликта**

Этап окончания конфликта - наиболее ответственный и сложный, поскольку от его результата зависит заново скла­дывающийся баланс политических сил.

В конфликтологии рассматривают два основных вариан­та окончания конфликта - примирение сторон и их неприми­римость, то есть тупиковая ситуация. Второй вариант тре­бует от субъекта управления конфликтом пересмотра страте­гии и тактики, повторения операций, соответствующих двум первым этапам конфликтного взаимодействия.

Примирение же участников конфликта может носить ха­рактер, во-первых, полного или частичного урегулирования (т.е. изменения поведения одной или нескольких сторон без исчерпания предмета спора), во-вторых, разрешения конфлик­та (то есть исчерпания предмета спора). Возможен и ва­риант самопроизвольного разрешения конфликта без попыток его сознательного регулирования (например, из-за утраты актуальности предмета спора, истощения ресурсов и пр.).

Можно выделить два наиболее общих пути примирения сторон:

1. Мирное урегулирование конфликта в результате: достижения компромисса на основе сохранения исходных по­зиций; соглашения, основанного на взаимных уступках; ис­тощения ресурсов одной или нескольких сторон, что делает невозможным продолжение соперничества; обретения в ходе спора взаимоуважения, осознания прав и интересов друг друга. Чаще всего этот путь примирения связан с обоюдной активностью конфликтующих сторон.

Политической практикой выработаны определённые правила, которые следует учитывать при урегулировании конфликтов:

- стремиться к достижению возможно более широкой сферы согласия между конфликтующими сторонами;

- локализовать конфликт, чётко определять границы и не допускать включения дополнительных факторов;

- избегать упрощения проблем, вызвавших политический конфликт;

- не допускать промедления в принятии и реализации конструктивных решений в связи с первоочередной значимостью фактора времени как условия успеха;

- использовать накопленный опыт с учётом национальной специфики.

 2. Второй путь - это примирение на основе навязыва­ния одной из сторон своей воли сопернику (или соперни­кам), а также принуждения всех сторон третьей силой. В основе такого принудительного воздействия могут лежать:

- явное превосходство сил и ресурсов с одной сторо­ны и их дефицит с другой;

 - изоляция одной стороны конфликта, понижения ее статуса, которые свидетельствуют об ослаблении позиций или по­ражении;

 - уничтожение соперника, в результате чего мир уста­навливается в его отсутствие.

При любом варианте разрешения конфликта в отношениях между соперниками определённый период будет сохраняться напряжённость. Для её преодоления потребуется длительные сроки вплоть до смены поколений. На подсознательном уровне негативные восприятия субъектов конфликта могут передаваться из поколения в поколение, актуализируясь при обострении спорных проблем.

Выбираемые субъектом управления средства урегулиро­вания конфликтов должны соответствовать культурно-истори­ческим условиям стран и регионов, учитывать временные об­стоятельства ведения спора, кореллировать с психологическими особенностями акторов.

Таким образом, способность субъекта управления кон­фликтом учитывать специфику его этапов, сообразно обсто­ятельствам корректировать свою стратегию и тактику дает дополнительные возможности для эффективной реализации своих целей в политическом процессе.

Политической теорией и практикой выработаны основные способы предотвращения, разрешения и урегулирования конфликтов - *переговоры, компромисс и консенсус.*

1. **Переговоры как способ разрешения конфликтов**

Наиболее распространенным способ урегулирования и разрешения полити­ческих конфликтов являются переговоры. Обмен мнениями в процессе переговоров снижает остроту конфликта, помогает понять аргументы оппонента и, следовательно, более адек­ватно оценить ситуацию. Переговоры дают возможность рас­смотреть альтернативные предложения, найти так называ­емую срединную точку конфликта, обозначающую суть взаим­ных претензий.

До последнего времени в нашей стране политические переговоры рассматривались исключительно в международном аспекте. Ныне их субъектами являются представители ветвей власти, регионов, политических партий и движений. Неред­ко переговоры о разрешении трудовых конфликтов в силу своей важности также приобретают политическое значение.

По своей структуре переговорный процесс включает предмет и стороны переговоров. Предметом переговоров яв­ляется объект спора - территория, властные прерогативы, время и условия проведения выборов и т.д. Для политиче­ских переговоров характерно то, что их предмет - вопросы, связанные с осуществлением властных полномочий.

Процесс переговоров может быть начат при следующих условиях: I) стороны, помимо противоречащих интересов, имеют и значимые общие интересы; 2) стороны считают дости­жение определенного соглашения более выгодным, чем другие альтернативы. Чем четче и жестче очерчен предмет спора, тем больше шансов существует на окончательное урегулиро­вание конфликта.

Переговоры включают в себя различные типы действий - просьбы, требования, предложения, обещания, отказы и пр. Поведение участников зависит от ситуации, их образова­тельного и культурного уровня, личностных характеристик.

При всей важности переговоров как метода разрешения конфликтов они в определенных ситуациях могут лишь обост­рить борьбу. Такое развитие событий возможно в случае, скажем, выявления более глубоких разноогласий или претен­зий одного из участников конфликта.

В переговорном процессе возможен выбор нескольких стратегических линий поведения:

1) Стратегия конкурентного поведения, или позицион­ного торга. Суть ее состоит в том, чтобы твердо настаи­вать на своей позиции и, используя тактику давления, при­нудить другую сторону к уступкам.

2) Стратегия согласованного поведения, сотрудничест­ва между участниками переговоров с целью достижения взаи­моприемлемого соглашения. Примером подобного рода поведе­ния могут быть предложения компромиссного решения или го­товность воспользоваться услугами третьей стороны для разрешения противоречий.

 При выборе стратегии конкурентного поведения следует учитывать, что она всегда чревата срывом переговоров, так как обе стороны настаивают на реализации своих высших требований. Последнее обстоятельство может вынудить дру­гую сторону уступить, но может и привести к отказу от переговоров. Поэтому очень важную роль играют представле­ния одной стороны о пределах уступок другой. Как прави­ло, чем больше ожидается уступок, тем выше запросы и жест­че отстаивание своих позиций.

 Имея верное представление о пределах уступок другой стороны, можно при относительно умеренных требованиях до­биться приемлемых результатов переговоров и достаточно быстро придти к соглашению. Но и при осуществлении этой стратегии в большинстве случаев нельзя обойтись без от­ветных уступок.

 При уступках существуют две серьезные опасности. Первая - потеря позиции и "лица". Если уступки прежде­временны, не дают желаемого результата или непропорцио­нальны ему, участник переговоров перестает выглядеть твердым в глазах противоположной стороны и общественности. Потеря "лица" происходит и в случае уступок под давлени­ем, отказа от наиболее защищаемой позиции. Вторая опас­ность - потеря информации. В этом случае другая сторона получает сведения о пределах уступок или по иным важным вопросам. В результате открываются возможности манипулирования партнером.

При применении конкурентной стратегии возможно дво­якое развитие событий. Первый вариант: уступки в ответ на уступки или угрозы в ответ на угрозы. Второй вариант: наращивание требований как реакция на уступки. Пример второго варианта - позиций госсекретаря США 50-х годов Д.Даллеса, который расценивал готовность СССР к уступкам как признак его слабости и повод для выдвижения новых требований. Этот вариант обычно имеет место тогда, когда одна из сторон не знает, насколько далеко зайдет в уступ­ках другая сторона или вообще готова к срыву переговоров.

Согласованное поведение чаще всего возможно на ко­нечных стадиях переговоров. Существует несколько типов такого поведения: I) взаимные уступки в одном или разных измерениях; 2) поиски взаимоприемлемого нового решения.

К поискам нового решения чаще всего приступают, ког­да стороны знают пределы уступок друг друга и не желают менять свою позицию. В этих условиях новое решение дает выход из тупика. Оно должно быть разумным и справедливым, по возможности простым, соответствовать историческому прецеденту.

Переход от конкурентной стратегии к согласованной является очень рискованным, поскольку чреват потерей по­зиции, "лица" и информации. Кроме того практически невоз­можно вернуться обратно к конкурентной стратегии. Поэтому при таком переходе очень важна уверенность в готовности другой стороны к согласованному поведению.

Реализация той или иной стратегии переговоров дости­гается благодаря использованию разнообразных тактических приемов.

Тактическим приемом может стать сама постановка того или иного вопроса. При этом важны не только ее содержа­ние, но и момент, форма постановки, интонация. Умело и вовремя поставленный вопрос, даже если на него не ответят или ответят уклончиво, может дать задавшему важную инфор­мацию.

Широко употребимым приемом является выжидание или промедление с ответом на предложения партнера. В случае острого конфликта пауза в переговорах может способство­вать охлаждению страстей. Но важно и не передержать пау­зу. Слишком длительная пауза может сорвать переговоры.

При определенных обстоятельствах эффективна тактика "салями", то есть медленное, постепенное приоткрытие своей позиции, чтобы сразу не оттолкнуть партнера больши­ми масштабами запросов. Этим приемом пользовался на международных переговорах М.С.Горбачев.

При использовании конкурентной стратегии применимы такие тактические приемы, как угрозы, нажим, обвинения, ультиматумы в виде заявления "это мое последнее слово", готовность прекратить переговоры.

Большую роль при использовании угроз имеет реаль­ность их осуществления. При этом важна не только действи­тельная возможность осуществить угрозу, но и представле­ние другой стороны о том, насколько она осуществима. К тактике угроз и давления может прибегать не только силь­ная сторона, но и слабая, чтобы скрыть свою слабость.

 Так, жесткое поведение СССР в международных отношениях конца 40-х - начала 50-х годов было попыткой компенсировать свою военную и экономическую слабость. С достижением во­енно-политического паритета советская внешняя политика стала менее жесткой.

В конкурентной стратегии широко используются такие приемы, как "выдвижение требований в последнюю минуту", "пакетирование" или увязка объективно несвязанных между собой требований. Например, президент Ирака С.Хуссейн пытался увязать вывод иракских войск из Кувейта с выво­дом израильских войск из сектора Газа и западного берега реки Иордан.

Существует и такой прием, как назначение конечного срока, после которого переговоры будут прекращены. К нему обычно прибегают, демонстрируя уверенность в неиз­бежности уступок другой стороны или невозможность собст­венных дальнейших уступок.

Чтобы снизить негативное психологическое воздействие применяемых угроз, давление может осуществляться через третью сторону. Во внешнеполитических переговорах в этом качестве могут выступать международные организации.

 Угрозу можно выразить в форме предупреждения. На­пример, во время Карибского кризиса 1962 г. президент США Дж.Кеннеди, угрожая применением силы, предупреждал, что это не угроза, а констатация действительных намере­ний. Угрозы могут сочетаться с обещанием улучшения отно­шений в будущем.

 Существует ряд тактических приемов, позволяющих сни­зить риск при переходе от конкурентной стратегии к согла­сованной. Это различные намеки и сигналы, передача ин­формации через посредника. Например, журналист Д.Скели во время Карибского кризиса передавал устные послания правительства США и СССР. Иногда делаются небольшие ус­тупки в расчете на реакцию другой стороны.

 При согласованной стратегии важнейшим тактическим приемом является предложение компромисса. Можно выделить дна типа компромиссных предложений:

1) Компенсация одной стороне выгоды другой.

1. Удовлетворение наиболее важных потребностей обеих сторон.

 При осуществлении согласованной стратегии важнейшим тактическим приемом является использование услуг третьей стороны в качестве посредника или арбитра. При посредни­честве возможны прямые и косвенные переговоры, то есть в присутствии посредника, либо с его помощью. Косвенные переговоры могут носить характер "челночной дипломатии".

 К "челночной дипломатии" в 70-е годы прибегал госсекре­тарь США Г.Киссинджер, курсируя между Каиром и Тель-Авивом для прекращения конфликта между Израилем и Египтом.

 Как правило посредник приглашается.на заключитель­ной стадии переговоров. Особенно полезную роль посредни­чество может играть на сложных международных переговорах.

 Посредник должен обладать определенным набором ка­честв: коммуникабельность; объективность, способность ге­нерировать нестандартные идеи. Иногда уже само присутст­вие посредника дает положительный эффект.

По окончании конфликта важно так представить резуль­таты переговоров, чтобы они не были восприняты как уни­жение, проигрыш одной из сторон. Это позволит исключить реакции, которые могли бы поставить под вопрос принятые решения.

Если переговоры зашли в тупик и продолжать их неце­лесообразно, существует ряд приемов для достойного пре­кращения переговоров. Можно сослаться на новые инструкции от руководства или изменившиеся обстоятельства. При за­планированном срыве переговоров многое зависит от даль­нейших намерений - подцерживать контакты или обострять конфликт. В первом случае возможен мягкий вариант ухода, во втором - практикуется выдвижение неприемлемых условий или провоцирование ухода другой стороны, чтобы возложить на нее ответственность за срыв переговоров.

 Выбор стратегии и тактики переговоров, во многом определяющий их атмосферу, зависит от личных качеств участников, от особенностей их национального характера. Последние играют существенную роль при формировании на­циональных стилей переговоров.

 В практике международных отношений достаточно изуче­ны национальные стили переговоров[[14]](#footnote-14)1.

Дипломатия США совмещает в переговорном процессе прагматизм с идеологизированными представлениями об универсальности ценностей, на которых основывается американская внешняя политика Собственная позиция рассматривается как единственно верная, которая и должна лечь в основу договорённостей. Часто используется тактика пакетных предложений. . Дискуссия ведётся в высоком темпе, во внешне дружественной манере. Участники переговоров стремятся сочетать формальное и неформальное общение.

Англичане акцентируют внимание на принципиальных вопросах, обсуждая детали в зависимости от позиции партнёров и складывающихся ситуаций. В отличие от американцев менее склонны к риску, более осторожны в выборе альтернатив.

Китайская сторона идёт на уступки лишь в конце переговоров. Даже подписав соглашение, она склонна добиваться уступок на этапе реализации.

Японские дипломаты предпочитают не начинать переговоры с основного вопроса, продвигаясь к нему через обсуждение частностей и попутное выяснение позиции партнёров. Избегают открытого противопоставления позиций. Отказ облекают в дружелюбную форму, благожелательно воспринимают уступки и демонстрируют готовность идти на смену партнёрам..

 Советский стиль переговоров был жестким, напорис­тым, ставившим другую сторону в положение обороняющейся. Советские диплвматы стремились договариваться в общих выражениях, чтобы затем их гибко интерпретировать.

 Итоговым документом переговоров чаще всего являет­ся договор. Это согласованное волеизлияние его участни­ков относительно прав и обязанностей. Как правило, договор является юридическим документом, соответствующим нормам международного права или законодательству данного государства, в зависимости от того, касается он внешне- или внутриполитических проблем.

 Договоры могут иметь различное наименование: дого­вор, соглашение, конвенция, декларация, коммюнике и т.д. Форма избирается по согласию сторон.

 Договоры могут быть открытыми или закрытыми. К от­крытым могут присоединяться другие государства, организа­ции, лица в соответствии с порядком, предусмотренным в его тексте. Примером такого договора является Договор об общественном согласии в России, предшествовавший принятию Конституции. К закрытому договору стороны, не участвовав­шие в его подписании, могут присоединиться лишь с согла­сия других участников.

 В основном договоры заключаются в письменном виде, но возможны и устные договоренности - так называемые "джентльменские соглашения". Последние реальны лишь при условии высокой степени доверия сторон друг к другу.

1. **Консенсус как общедемократический принцип разрешения конфликтов**

 Многие исследователи оптимальным способом разрешения всех конфликтов (от семейных до международных) считают консенсус. Суммируя различные точки зрения на этот фено­мен, можно выделить два его основополагающих принципа:

 1) поддержка решения большинством участвующих в его принятии, причем лучше квалифицированным;

 2) отсутствие возражений против принятия решения со стороны хотя бы одного из участников.

 Под внутриполитическим консенсусом, на наш взгляд, следует понимать высокую степень гражданского согласия в отношении политико-правового устройства и стратегии раз­вития данной страны, наличие значительной поддержки про­водимого курса, позволяющее управлять обществом ненасиль­ственными методами. Требовать большего - отсутствия пря­мых возражений со стороны хотя бы незначительной части общества - нереально.

 Отсюда и два типа консенсуса:

I) консенсус как определенное' состояние социальной общности ( гражданское согласие);

2) консенсус как метод разрешения конфликтов.

Внутри каждого из этих типов также возможны свои классификации. Например, в рамках первого типа целесооб­разно различать:

1. консенсус на уровне общества в целом(базовый или ценностный) и консенсус на уровне отдельных участников политического процесса(партий, движений, элит);

2) консенсус в отношении существа проводимой политики и процессуальный, то есть в отношении средств достижения целей, порядка принятия и реализации решений и т.п.

3) консенсус "позитивный" (одобрение определенных действий, желание тех или иных преобразований) или "негативный"(неприятие существующих порядков, норм, ценностей, властвующих элит и т.п.)

 Консенсус как метод принятия решений прежде всего подразделяется на юридический (когда процедуры предусмот­рены нормативными актами и порождают определенные право­вые последствия) и неюридический( предусматривающий такие процедуры, как "круглые столы", переговоры, посредниче­ство и т.п.).

Предложенную типологию не следует абсолютизировать. Возможны и другие классификации.

 Консенсус имманентен демократии, ибо она обеспечива­ет свободу политического сообщества, 'а только в условиях свободы возможно подлинное гражданское согласие.

 В рамках демократии сопрягаются плюрализм и консен­сус. Иными словами, существуют некоторые всеобъемлющие идеи и ценности, которые одобряются и поддерживаются различными политическими течениями, группами с разными социально-экономическими интересами. Направленность ре­жима на реализацию этих идей и ценностей способна консо­лидировать общество.

 История показала, что базовыми основами консенсуса могут быть

национальные и религиозные ценности, права и свободы личности.

 Однако даже в относительно моноэтнических, однокон­фессиональных обществах национальные и религиозные цен­ности консолидируют население преимущественно в экстре­мальных обстоятельствах - в периоды борьбы с внешней агрессией, за национальную государственность, за свободу вероисповедания и т.п. В обстановке "спокойного" полити­ческого развития национально-религиозного консенсуса обычно бывает недостаточно для государственной стабиль­ности.

 Кроме того, национальные и религиозные ценности мо­гут быть "задействованы" при переходе от авторитарных ре­жимов к демократии, когда общество еще не дозрело до осознания третьей базовой основы - прав и свобод личнос­ти. Так, в Испании в 70-е годы в основе политики демокра­тизации лежала стратегия "национального примирения". Всех устраивала перспектива "подвести черту" под прошлым - гражданской войной 1936-1939 гг. и последующим разделе­нием страны на "победителей" и "побежденных". В послево­енной Франции правительство де Голля пыталось сплотить народ и завоевать признание через подъем национального достоинства. Для этого делался упор на престиж француз­ского языка, культуры, историю страны.

 Однако одни национальные и религиозные ценности долго использовать нельзя. Они должны быть "мостиком" для перехода к третьей базовой основе консенсуса - пра­вам и свободам личности. Лишь эти ценности действительно всеобъемлющи и характеризуют консенсус в развитых, ста­бильных демократиях.

 Естественные и неотчуждаемые права личности связы­вают власть и членов общества. Ими очерчиваются те грани, которые не дозволено переступать ни государству, ни от­дельным индивидам. Так обеспечивается оптимальное соот­ношение индивидуальной свободы и социальной солидарнос­ти, когда ограничителем собственной свободы выступает свобода другого. Вспомним мысль Гегеля: "Будь лицом и уважай других в качестве лиц".

Консенсус относительно социально-экономического ус­тройства, гарантирующего права и свободы личности, форми­руется в течение длительного времени. Он требует достаточ­но высокого уровня массовой политической и правовой куль­туры.

В стабильных демократиях консенсус между основными социальными и политическими силами заключается в призна­нии ценности свобод, собственности и достоинства челове­ка, а также обеспечивающих их политико-правовых принци­пов и институтов (народное представительство, разделение властей , независимость суда и пр.). Внутри этих рамок (и в соответствии с ними) ведутся дискуссии о способах налогообложения, формирования и распределения бюджета, программах промышленной и финансовой политики. Предла­гаемые альтернативы не затрагивают общественных основ.

 Как показывает практика западных демократий, поддержание прочного консенсуса в обществе требует полити­ческого доминирования право- и левоцентристских партий. Радикальные партии - как правые, так и левые - не оказы­вают существенного влияния на жизнь общества и остаются политическими маргиналами.

 К числу базовых основ консенсуса в настоящее время несомненно следует отнести и ценности экологические. Осознание их приоритетности начало прокладывать себе дорогу.

 Поддержание консенсуса по основным проблемам требу­ет определенных качеств от соперничающих социальных сил и политических партий - терпимости к иной точка зрения, готовности к диалогу и компромиссам. В такой ситуации идеологии основных политических сил становятся открытыми для взаимообмена идеями, сохраняя при этом свое лицо и отражая интересы соответствующих социальных сил.

 Таким образом, политический консенсус не означает бесконфликтности общественного развития. Ценности, сос­тавляющие базовые основы консенсуса, лишь очерчивают границы "конфликтного пространства" и определяют принципы, способы, средства, используемые для урегулирования коллизий. Общим принципом разрешения конфликтов в услови­ях консенсуальной демократии является ориентация на ком­промисс, а не подчинение (тем более уничтожение) противо­положной стороны.

Свободно сформированная поддержка режима большинст­вом граждан обусловливает возможность его демократическо­го функционирования. Реализуя желаемое обществом направ­ление политического и экономического развития, он избав­лен от необходимости прибегать к репрессивным методам.

В странах Запада в течение столетий сложились не только политические, но и социально-экономические условия гражданского согласия.

В эпоху индустриального общества формальное равенст­во граждан сопровождалось вопиющим социальным неравенст­вом. Существовало ярко выраженное противостояние буржуазии и пролетариата. Жесткая эксплуатация наемного труда с минимальными расходами на воспроизводство рабочей силы обеспечила быстрый экономический рост, качественное изме­нение производительных сил и социальной структуры.

Постепенно производительный потенциал сделал возмож­ным с помощью системы государственного перераспределения обеспечить всем гражданам достойное существование. Со­циальная дифференциация не исчезает, а, возможно, даже усиливается. Но это уже не прежняя двухполюсная классовая структура, порождающая социальные антагонизмы.

Большинство граждан постиндустриального общества относится к так называемому "среднему классу". Они нахо­дятся в благоприятном экономическом положении и заинтере­сованы в действии правовых и рыночных регуляторов, в на­дежных институционных гарантиях своей свободы и собствен­ности.

Так называемых "социальных аутсайдеров" (безработных, инвалидов, неквалифицированных рабочих и т.п.), заинтере­сованных в усилении государственно-перераспределительных функций, немного. Причем уровень жизни большинства из них существенно превышает черту бедности и вполне соответст­вует современным представлениям о человеческом достоинст­ве. Поэтому у них нет оснований для острого недовольства существующим социально-экономическим устройством.

Находящиеся в экономически выгодном положении группы не препятствуют государственному перераспределению нацио­нального дохода в интересах "социально слабых", но до тех пор, пока такое регулирование не мешает действию рыноч­ных механизмов. Находящиеся же в неблагоприятном положе­нии не злоупотребляют требованиями о поддержке, не пося­гая на эффективность рыночных и правовых регуляторов, не рискуя вызвать протест большинства населения в случае их сбоев.

Основополагающие принципы социального государства, или "государства благосостояния", принимаются либералами, консерваторами, социалистами и социал-демократами. Посто­янное обновление консенсуса явилось важным фактором раз­решения конфликта между "низами" и "верхами".

Реалии последних лет дают основания полагать, что западная схема "конфликта-консенсуса" может осуществиться на практике в ряде стран Восточной Европы и прежде всего в Чехии, Польше, Венгрии и Литве. В досоциалистическом прошлом этих стран сложились необходимые для ее реализа­ции социокультурные основы - традиции парламентаризма, разделения властей и правового государства. Пришедшие к власти после краха социализма праволиберальные партии проводили политику модернизации методами шокотерапии. Реакцией народов на тяготы реформирования была поддержка на демократических выборах левых партий. Победители не стали на путь авторитарно-социалистической реставрации, а предложили смягченные левоцентристские варианты перехода к рыночной экономике. В этих странах между главными поли­тическими силами существует консенсус в восприятии демо­кратических ценностей, а различия и альтернативы проявля­ются преимущественно в способах их реализации.

Сложнее обстоит дело в России, где вместо североаме­риканской и западноевропейской моделей общественного раз­вития утвердилась латиноамериканская модель, исполненная кризисов и социальных контрастов. Отсутствие в России должных социокультурных предпосылок демократии, на наш взгляд, не исключает возможности развития страны по пути реформ, встраивания в общемировой тренд перехода к постиндустриализму, который в принципе несовместим к авторитарной политической системой. Свидетельством тому мо­жет служить опыт плавного перехода Испании от диктатуры к демократии при наличии монархического и авторитарного наследия. Этот переход стал возможен благодаря достиже­нию консенсуса между основными силами страны - правыми и левыми, документально закрепленному в "пакте Монклоа".

Испанский урок для России поучителен в том отношении, что приоритетом для ее политических сил должно быть обес­печение реформирования страны, а не естественное и важное соперничество с целью завоевания власти. Результатом диа­лога между ними может быть достижение консенсуса в вопро­се о путях и содержании российской модернизации.

Политическое поведение российского общества в тече­ние переходного десятилетия дает основание утверждать, что оно, говоря словами А.Солженицына, способно "идти по центру", двигаться по пути реформ на основе уступок и со­глашений между разными социальными слоями, разделенными конфликтными интересами. Причинами отторжения российским обществом политического экстремизма являются, во-первых, историческая память о массовое насилии I9I7-I92I годов и сталинских репрессиях и, во-вторых, сравнительно высокий уровень образованности граждан, отвращающий от насильст­венных методов.

Большинство граждан высказывается в пользу наведения в стране порядка, несогласно пожертвовать такими ценнос­тями демократии, как свободное волеизлияние, разделение властей, право предпринимательства, право выезда и возвра­щения. Вместе с тем они не приемлют социальной несправед­ливости, особенно узурпации результатов рыночных реформ меньшинством общества.

Массовые умонастроения и ментальность населения мо­гут послужить базовой основой консенсуса между разнород­ными социальными интересами, между соперничающими политическими силами по фундаментальным проблемам российской модернизации.

1. **Компромисс как метод разрешения конфликтов**

 Современная политическая наука, накопив огромный теоретический материал и обобщив опыт, тем не менее не выработала четкой концепции компромисса. Известный аме­риканский политолог Г.Лассуэл понимает компромисс как "способ решения конфликтов, в котором все партии соглаша­ются отказаться от некоторых своих требований или умень­шить их"[[15]](#footnote-15).

 Сходное определение компромисса дается В.И.Лениным в статье "О компромиссах". Компромиссом в политике он называет уступку некоторых требований, отказ от части своих требований в силу соглашения с другой партией. Как и в вышеприведенном определении акцент делается на инст­рументальном характере компромисса как средства достиже­ния практических соглашений между субъектами политической борьбы.

Таким образом, понятие "компромисс" применительно к политике отражает баланс сил, действий и интересов, дости­гнутый путем взаимных уступок. Этот баланс ограничивает притязания сторон и составляет основу стабильного, устой­чивого развития.

 Принцип компромисса раскрывает основную тенденцию перехода биполярного миропорядка в полицентрический с прису­щим ему саморегулированием международных отношений. Этот переход осуществляется путем обеспечения баланса интере­сов субъектов мировой политики при минимизации урона с их стороны.

 Важными вехами в становлении нового мирового порядка явились Хельсинкский процесс, участие ведущих мировых держав, в том числе и России, в реализации программы "Партнерство ради прогресса", формирование различных орга­нов коллективной безопасности. Эти сдвиги в международных отношениях стали возможны благодаря согласованию и сбли­жению позиций участников диалога, проявленной ими терпи­мости в разрешении острых проблем и противоречий, привле­чению к переговорам всех конструктивных сил.

Логика компромисса определяет взаимодействие таких антагонистических тенденций XX века, как капитализация и социализация. Это взаимодействие существенно скоррек­тировало разработанную К.Марксом формационную модель об­щественного развития.

Реакцией буржуазии на "великую депрессию" 1929-1933 гг. было встраивание в капиталистическую систему по сути чуждых ей социализированных механизмов государственного регулирования экономики с целью ограничения стихии рынка. Благодаря этим регулирующим механизмам удалось снять ост­роту кризисов перепроизводства, стабилизировать финансо­вое положение, ограничить монополизм, выделить средства для оказания помощи беднейшим слоям, частично сгладить контрасты в уровнях жизни разных групп населения.

В свете накопленного опыта очевидно, что так называемый "реальный социализм" не мог совместить два основных противоположных принципа развития - саморегулирование и целенаправленное регулирование. Капитализм же после серии жестоких уроков (кризисов и революций) сумел выйти на тонкий, противоречивый компромисс между имманентным ему началом самоорганизации и саморегулирования и противопо­ложным - государственным регулированием. Так была заложе­на тенденция, преобразующая социальную природу классиче­ского капитализма.

 В политике и практике современных демократий базовый социалистический принцип государственного регулирования производства далек от его командно-административных форм. Включенный в ткань "чужеродного" общества, он цивилизовал капитализм и способствовал его трансформации в высокоэф­фективную систему.

 В период, прошедший сo времен "великой депрессии", обнаружилось, что усиление социализации (особенно огосу­дарствление собственности и рычагов управления ею, вырав­нивание уровней доходов, поддержка определенных групп населения и пр.) все более превращалось в тормоз эконо­мической динамики, вело к снижению конкурентоспособности производства. Последнее обстоятельство, в свою очередь, подрывает возможность осуществления широких социальных программ. Как реакция на подобные тенденции в 70-х и особенно в 80-х годах была развернута приватизация собст­венности, осуществлялась либерализация экономики. Именно в этом и состояло содержание рейганомики и тэтчеризма.

 Таким образом, социализация и капитализация в совре­менных условиях образуют системное противоречие. Его осо­бенностью является маятниковый характер, колебания в сторону усиления или ослабления этих тенденций. Оказыва­ется, что при длительном одностороннем усилении одной тенденции затрудняется решение социальных и экономических проблем. Тогда в поисках выхода из создавшегося положения обращаются к потенциалу противоположной тенденции. В ходе таких "раскачиваний" более интенсивно происходит смена устаревших форм и методов управления новыми, размывается содержание классических опорных понятий (частная собст­венность, прибавочная стоимость и др.).

Взаимодействие обеих тенденций имело своим результа­том становление смешанной экономики, включающей различные формы собственности, и новой социальной структуры со средним классом в качестве ядра.

В результате радикальных перемен в странах Запада значительно сузилась сфера социального конфликта. Тради­ционные формы классовой борьбы замещаются соперничеством групповых интересов в рамках национального консенсуса. Диалог и компромиссы позволяют достичь баланса интересов, отсечь крайние проявления конфликта. Механизмом поддержа­ния баланса интересов являются демократические институты.

 В современной России, где созданы основы рынка, пер­востепенной задачей реформирования общества является соз­дание механизма, который соединил бы рыночное саморегу­лирование с гибким государственным управлением. Такой механизм стал бы препятствием стихийно-рыночному беспре­делу и порождаемой им антагонизации общества. Он сыграл бы позитивную роль в формировании средних сдоев - со­циальной базы реформ, сохранения и умножения интеллек­туального и культурного потенциала общества.

Для соединения рыночных регуляторов и государствен­ного управления подходит метод компромисса, который, с одной стороны, сводил бы к минимуму стихийность при пере­ходе к рынку, а с другой - предотвратил бы жесткое воз­действие на субъекты хозяйствования в административно- командном стиле.

На основе определенного компромисса могла бы сло­житься интегративная общероссийская идеология, которая соединила бы идеи основных существующих течений - либе­рального, социал-демократического и национал-патриотического. Компонентами интегративной идеологии могли бы стать такие идеи либерализма, как свобода частнопредпри­нимательской инициативы, приоритет прав человека; со­циал-демократические идеи социального регулирования, самоорганизации и самоуправления; национал-патриотические идеи сильней государственности и сохранения национальных традиций.

Для достижения такого компромисса в идеологическом пространстве должна быть найдена "нейтральная территория" в виде комплекса проблем, которые можно было бы обсуждать, во-первых, в практической плоскости и, во-вторых, избе­гая противопоставления идеальных моделей желаемого об­устройства страны.

Насущным потребностям России отвечает стратегия по­этапного движения к отечественному варианту общества постиндустриального типа с современными характеристиками качества жизни при значительной роли государственных форм регулирования экономических и социальных процессов. Широкие масштабы государственного воздействия на общест­во соответствуют исторической традиции страны и вызыва­ются необходимостью принятия мер мобилизационного харак­тера для выхода из всеохватывающего кризиса.

Эта стратегия должна быть свободна от идеологиче­ских догм, выведена за пределы дихотомии "капитализм-со­циализм". Задачи и проблемы, стоящие перед Россией, связаны со становлением новой цивилизации, которая сни­мает противоречия между различными социальными системами, открывает простор общечеловеческим ценностям при многообразии национальных культур и менталитетов.

Глава 111. МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНФЛИКТЫ В СОВРЕМЕННОЙ КАРТИНЕ МИРА

## 1. Природа международных конфликтов

Международный конфликт как особое политическое отношение на протяжении длительного времени изучался главным образом исторической наукой, вне сравнения с другими видами социальных конфликтов. В 40-60-х годах в работах прежде всего К. Райта и П. Сорокина оформился иной подход к международным конфликтам – как разновидности социальных конфликтов.

Представители «общей теории конфликтов» (К. Боулдинг, Р. Снайдер и др.) не придают существенного значения специфике международного конфликта как одной из форм взаимодействия между государствами. К этой категории они нередко относят многие события внутренней жизни в отдельных странах, влияющие на международную обстановку: гражданские волнения и войны, государственные перевороты и военные мятежи, восстания, партизанские действия и пр.

Для характеристики международных конфликтов используется различная терминология: враждебность, борьба, кризис, вооруженное противостояние и пр. Общепринятого определения международного конфликта пока не существует из-за многообразия его признаков и свойств политического, экономического, социального, идеологического, дипломатического, военного и международно-правового характера.

Одно из признанных в западной политической науке определений международного конфликта дано К.Райтом в середине шестидесятых годов: «Конфликт есть определенное отношение между государствами, которое может существовать на всех уровнях, в самых различных степенях. В широком смысле конфликт может быть подразделен на четыре стадии: 1) осознание несовместимости; 2) возрастающая напряженность; 3) давление без применения военной силы для разрешения несовместимости; 4) военная интервенция или война для навязывания решения... Конфликт в узком смысле относится к ситуациям, в которых стороны предпринимают действия друг против друга, т.е. к двум последним стадиям конфликта в широком смысле»[[16]](#footnote-16).

Достоинством этого определения является рассмотрение международного конфликта как процесса, который проходит определенные стадии развития. Вместе с тем из данного определения не ясно, что именно служит причиной несовместимости государств. Кроме того, совершенно неправомерно выделение войны в качестве обязательной стадии развития международного конфликта, поскольку вооруженное насилие не является обязательным условием ни его возникновения, ни его разрешения. Понятие «международный конфликт» шире понятия «война», которая является частным случаем международного конфликта.

Представляется более плодотворным определить международный конфликт как одну из форм проявления межгосударственных противоречий на стадии их значительного обострения, когда стороны предпринимают открытые действия друг протитв друга с целью реализации своих интересов, используя при этом все доступные средства, которые могут быть применены в данной международной обстановке. Иными словами: международный конфликт – это прямое столкновение государств.

В качестве причин международных конфликтов обычно называют:

● конкуренцию государств;

● несовпадение национальных интересов;

● территориальные притязания;

● социальную несправедливость в глобальном масштабе;

● неравномерное распределение в мире природных ресурсов;

● принадлежность к разным цивилизациям;

● соперничество идеологий;

● негативное восприятие сторонами друг друга;

● личная несовместимость руководителей и пр.

С системной точки зрения такое перечисление возможных причин малопродуктивно и не дает ответа на самый главный вопрос: что следует считать главной причиной всех международных конфликтов? Без ответа на него анализ природы международного конфликта теряет перспективу общего и обязательного решения.

Международные конфликты возникают не потому, что граждане и руководители разных государств негативно воспринимают друг друга, принадлежат к разным цивилизациям и пр., а потому, что развивается бисбаланс отношений, препятствующий определённым государствами осуществлять свои обязательные функции – поддерживать экономическое благополучие, обеспечивать свободу и независимость своих граждан и т.д.

Наиболее распространённой причиной конфликтов исследователи считают борьбу за природные ресурсы. С.Тодд отмечает, что прежде всего территориальные споры и столкновения по поводу ресурсов представляют собой наиболее частный повод для гражданских войн и межгосударственных конфликтов[[17]](#footnote-17)1.

Дж.Максвелл и Р.Рёвени, исходя из посыла о неизбежной катастрофичности дефицита ресурсов по мере роста численности населения и увеличения масштабов производства, прогнозируют рост напряжённости и конфликтности в отношениях между слаборазвитыми странами[[18]](#footnote-18)1.

Кроме «экономического» объяснения войн к числу их причин часто относят несовместимость демократий с авторитарными режимами в слабых государствах. В будущем, по мнению ряда исследователей, вероятно превалирование войн под руководством и при участии США по «спасению» неблагополучных государств. их демократизации и либерализации[[19]](#footnote-19)2.

В последние годы в качестве наиболее вероятного источника конфликта исследователи называют глобальное перемещение власти от Запада к Востоку. Придерживающийся этой точки зрения американский ученый Дж.Хож приводит следующую аргументацию. Восходящие азиатские страны являются националистическими, помнят о допущенной по отношению к ним несправедливости и претендуют на достойное место в мировой иерархии. Конфликты вокруг Тайваня, Кореи и Кашмира могут превратиться в полномасштабные войны, по сравнению с которыми боевые действия на Ближнем Востоке покажутся заурядными полицейскими операциями[[20]](#footnote-20)3.

Для обозначения такой фазы в развитии международного конфликта, когда противостояние сторон сопряжено с угрозой его перерастания в вооруженную борьбу, нередко используется понятие «международный кризис». Соотношение международного конфликта и кризиса – это соотношение целого и части.

Различают кризисы «балансирования на грани войны», когда одно государство выдвигает требования к другому в расчёте на его уступки, и кризисы «оправдания враждебности», выражающиеся в провокациях по отношению к противнику для выдвижения неприемлемых условий или развязывания против него военных действий. Примером кризиса «оправдания враждебности» может служить инсценированное Гитлером нападение на радиостанцию в Гляйвице для оправдания войны против Польши

По своим масштабам кризисы могут охватывать отношения между государствами одного региона, различных регионов, крупнейшими мировыми державами (например, Карибский кризис 1962 г.). При неурегулированности кризисы либо перерастают в военные действия, либо переходят в латентное состояние, которое в дальнейшем способно порождать их вновь. На этапе кризиса возрастает роль субъективного фактора в связи с необходимостью принятия ответственных решений высшим руководством в условиях острого дефицита времени.

В период холодной войны понятия «конфликт» и «кризис» являлись практическим инструментарием для решения военно-политических проблем противостояния СССР и США, снижения вероятности ядерного столкновения между ними. Существовала возможность сочетать конфликтное поведение с сотрудничеством в жизненно важных областях, находить пути деэскалации конфликтов.

Следует различать также конфликт и конфликтность в международных отношениях. Конфликт – это реальное взаимодействие международных акторов. Конфликтность – общая характеристика международно-политической ситуации или даже эпохи. Она основывается на объективных противоречиях в отношениях между политическими акторами, может служить фоном и предпосылкой для возникновения международных конфликтов. Своевременная коррекция национально-государственных интересов в условиях международной напряжённости способна предотвратить возникновение конфликтов, купировать их на начальных стадиях.

В международных отношениях конфликты выполняют определённые функции.

 К числу *позитивных* обычно относят:

● предотвращение стагнации в международных отношениях;

● стимулирование созидательных начал в поисках выходов из сложных ситуаций (интеграция);

● активное внедрение во взаимоотношения государств норм международного права;

● определение степени рассогласованности интересов и целей государств;

● предотвращение более крупных конфликтов и обеспечение стабильности путем институционализации конфликтов малой интенсивности.

*Деструктивные* функции международных конфликтов усматриваются в том, что они:

● вызывают беспорядок, нестабильность и насилие;

● усиливают стрессовое состояние психики населения в странах-участницах;

● порождают возможность неэффективных политических решений.

В политической науке отсутствует единая общепризнанная типология международных конфликтов. Они классифицируются по разным основаниям в зависимости:

● от количества участников различают конфликты двусторонние и многосторонние;

● от соотношения потенциалов конфликтующих сторон – симметричные и ассиметричные;

● от географического распространения – локальные, региональные и глобальные;

● от времени протекания – краткосрочные и длительные;

● от характера используемых средств – вооружённые и невооружённые;

● от причин – территориальные, экономические, этнические, религиозные и пр.

● от условий урегулирования – конфликты с «нулевой суммой» (одна сторона получает столько, сколько теряет другая), конфликты с «ненулевой суммой» (обе стороны оказываются в выигрыше, поскольку стремятся получить и получают разное) и конфликты с «отрицательной суммой» (участники не приобретают ничего или даже теряют.

Рост численности и влияния неправительственных организаций, отстаивающих интересы разных социальных групп независимо от их национально-государственной принадлежности (религиозных, правозащитных, экологических и др.) способен стать источником и причиной международных конфликтов как политического, так и неполитического характера. Сторонами таких конфликтов могут выступать быть неправительственные и межправительственные организации, отдельные государства, транснациональные корпорации.

Диапазон воздействия подобных конфликтов на уровень конфликтности международных отношений может быть достаточно широким – от стабилизации системы до инициирования кризисов, усиления турбулентности международной среды. Поэтому деятельность неправительственных организаций должна находиться в поле зрения мирового сообщества.

Поскольку международные конфликты – сложное и динамичное явление, развивающиеся под воздействием различных факторов, непосредственно в процессе их развёртывания могут меняться позиции сторон, их заинтересованность в том или ином сценарии его протекания и варианте завершения Возможны расширение и сужения числа участников, замена одних другими.

Разнообразие подходов к вопросу о сущности, причинах и функциях международных конфликтов вызывается многогранностью этого феномена и, как следствие, – возможностью акцентов на тех или иных его аспектах, различной интерпретации детерминант, хода и исхода.

## 2. Структура и динамика международного конфликта

Категория «структура международного конфликта» получает все большее признание в теории международных отношений, так как позволяет анализировать взаимодействие таких её элементов, как конфликтная ситуация, конфликтные установки и представления, конфликтное поведение[[21]](#footnote-21)1.

Международный конфликт – *ситуация*, в которой два или более государства(актора) несовместимы таким образом, что всякая активность любого из их становится причиной торможения, коррекции или дезорганизации поведения всей системы отношений между ними.

Степень несовместимости государств во многом зависит от того, является ли данный конфликт результатом «конфликта ценностей» или «конфликта интересов». В первом случае принципиальные различия в системах ценностей и идеологиях, которыми руководствуются стороны, порождают столкновение взаимоисключающих целей, высокую интенсивность и ожесточённость конфликтов. Во втором случае цели участников конфликта ограничены борьбой за территории, получением определённых материальных ресурсов, расхождением приоритетов. Интенсивность «конфликтов интересов» намного ниже, чем «конфликтов ценностей», компромиссы возможны чаще.

Практически в каждом международном конфликте сочетается столкновение как ценностей, так и интересов. Мера их сочетания определяет нацеленность сторон на победу или их готовность к взаимным уступкам и компромиссам.

С вопросом о целях международных конфликтов связана проблема объекта (*предмета) конфликта*, т.е. того, по поводу чего государства конфликтуют. Существуют различные подходы к этой проблеме.

Общепринято различать конфликты из-за спорных территорий или ресурсов (например, энергоносителей), в которых одна сторона абсолютно или относительно выигрывает, а другая проигрывает, но существует по окончании конфликта, и конфликты «выживания», в которых ставится под вопрос существование одной из сторон конфликта.

Английский конфликтолог К.Митчелл предлагает следующую классификацию объектов международного конфликта: 1) использование ресурсов или собственности на них; 2) исключительное право на ресурсы или контроль как над существующими, так и над потенциальными ресурсами (приобретение юридических прав или «суверенитета», политической власти или контроля); 3) продолжение существования одной из сторон в прежней форме или в форме, приемлемой для отдельных членов этой стороны; 4) статус, престиж или старшинство сторон; 5) убеждение, установки, поведение и социально-экономическая организация какой-либо общности, не отвечающие желательным стандартам другой стороны[[22]](#footnote-22)1. Отметим, что в таком перечислении теряется сущность международного конфликта.

Видение сути конфликта и предложения по его урегулированию или разрешению представляют собой *позицию участников*. Она может быть жёсткой, если заявлена в форме требований и ультиматумов, или мягкой, если допускает компромиссы.

Мотивация акторов конфликта – причина поведения акторов - участников конфликта.

Существуют различные типологии мотивации конфликте, основанные, как правило, на мотивации его участников.

Реалистическое направление в теории международных отношений акцентирует внимание на силовом соперничестве государств, не находящихся в отношении иерархического подчинения, и оценивает мотивацию участников конфликта исходя из предсказанной Т.Гоббсом агрессивной природы человека как биологического вида. По мнению известного отечественного политолога В.А.Кременюка, в настоящее время данный мотив выступает в основном в форме борьбы за выживание или в форме властных амбиций правящих элит[[23]](#footnote-23)1.

В литературе по международным отношениям предпринимаются попытки обосновать более детальную классификацию мотивов участников конфликта. Например, А.А.Сушенцов выделяет четыре вида мотивации участников современных конфликтов – ресурсный, игровой, демонстрационный и девиантный с целым рядом подвидов. К ресурсному типу конфликтного поведения он относит борьбу государств за прямое или косвенное перераспределение в свою пользу тех или иных ресурсов. Игровой тип рассматривается как конфликтное взаимодействие государств, удерживаемое в строго определённых рамках продолжительный срок (например, полувековое противоборство между КНР и Тайванем, отношения индии и Пакистана). Демонстрационный тип конфликтного поведения предполагает наказание виновных, воздаяние за проступки (например, гуманитарные интервенции). Девиантная конфликтность проявляется в преувеличении роли насилия как средства реализации национальных или групповых интересов(милитаристы, радикальные исламисты), нередко связана с деятельностью импульсивных лидеров прошлого (А, Гитлер, И.Сталин) и современности (С.Хуссейн, М.Каддафи, М.Ахмадинежад, У.Чавес, М.Саакашвили)[[24]](#footnote-24)1.

Поведение в конфликте– это реальные действия акторов, предпринимаемые ими для разрешения возникшего системного противоречия. Эти действия не являются произвольными и всегда подчиняются определенному паттерну (образцу).

Толчком к началу реальных, часто военных действий по разрешению конфликта служит определенное событие, называемое *инцидентом.* Как известно*,* с конца Х1Х века правящие круги Великобритании, Франции и России, с одной стороны, Германии и Австро-Венгрии – с другой, уже осознавали несовместимость своих целей. Но потребовался инцидент в Сараево (убийство наследника австрийского престола Франца Фердинанда), чтобы вспыхнула Первая мировая война. К сказанному добавим, что очень важно в конфликтном поведении различать, кто из участников выступает инициатором его разрешения. Так, в конфликте между Ираком и Кувейтом в 1990 г. инициатором стал Ирак, предпринявший под надуманным предлогом в воровстве нефти нападение на соседнюю страну.

Различаются *прямое* и *непрямое* поведение в конфликте. Прямое означает попытки акторов добиться синергетического или антагонистического решения конфликта без привлечения третьей стороны. Непрямое поведение в конфликте – попытки акторов разрешить свой конфликт с привлечением третьей стороны, т.е. образовать коалицию типа «два против одного». Примером такого поведения являлся нефтяной бойкот арабскими государствами Запада в 70-е годы с целью заставить Израиль освободить захваченные территории.

Для изучения структуры международного конфликта важна оценка не только *статуса* и *соотношения сил* его участников, но и *фона* его протекания.

В международном конфликте при определении статуса участника большое значение имеет выяснение того, является ли государство сверхдержавой или региональным центром силы, средним государством или малым государством, членом ООН или постоянным членом Совета Безопасности.

Соотношение сил государств определяется их геополитическим положением, военным потенциалом, численностью и качеством населения научно-техническими, материальными и духовными ресурсами, Эти компоненты в своей совокупности составляют национальную мощь того или иного государства.

В науке утверждается новая трактовка мощи государства, учитывающая реалии постиндустриализма. Согласно этой трактовке:

1. снижается значение традиционных компонентов национальной мощи – территории, природных ресурсов и численности населения, являвшихся объектом острого соперничества в рамках предшествующей индустриальной эпохи;
2. основными источниками национальной мощи, включая её военный компонент, становятся способность экономики к технологическим нововведениям и качество человеческого материала.

В условиях всеобщей связи и взаимозависимости акторов мировой политики возрастает значение «мягкой мощи» государств – привлекательности культуры и образа жизни, исповедуемых обществом идеологических принципов, эффективной публичной дипломатии. «Мягкая мощь» определяется всей совокупной национальной мощью государства, его способностью влиять на процессы макрорегионального или планетарного масштаба, воздействуя непосредственно на социумы. При умелом использовании инструментария «мягкой мощи» этот ресурс может быть важным фактором воздействия на международные процессы[[25]](#footnote-25)1.

*Среда (фон)* международного и внутреннего интернационализированного конфликта – это государства, вовлечённые помимо прямых участников, степень их вовлечения, их интересы в данном конфликте; позиции международных организаций, прежде всего ООН, региональных структур (ОБСЕ, ЕС, ОАГ и др.)

В конфликте – внутригосударственном и международном – важно учитывать степень поддержки населения. Последняя бывает активной и пассивной, организованной и спонтанной.

Развитие конфликта во времени, смена его этапов обозначается термином «динамика конфликта». Этот процесс во многом имеет сходные черты с динамикой политических конфликтов в целом, но обладает и определённой спецификой. Существуют различные подходы к изучению динамики конфликтов.

Обычно выделяют *латентную (скрытую)* и *открытую* фазы конфликта. Во время первой фазы он носит потенциальный характер, во время второй принимает актуальные формы.

Интенсификация конфликта может осуществляться путём *эскалации,* т.е. активизации предпринимаемых действий и его расширения вследствие включения новых участников. Нередко оба варианта нарастания конфликтности могут совмещаться.

В литературе по международным отношениям часто предпринимаются попытки анализа международных конфликтов как процесса перехода от одной фазы к другой по мере обострения межгосударственных противоречий, расширения масштабов соперничества и ужесточения применяемых средств борьбы. Обычно выделяют следующие фазы.

Первая – *латентная* (система международных акторов находится на пределе бесконфликтного развития; конфликт существует потенциально)

Вторая – *актуализация конфликта* (система международных акторов из потенциально конфликтной превращается в актуально конфликтную и начинает искать новую точку равновесия ради сохранения или усиления собственной безопасности);

Третья – *международный политический кризис* (начало решающей стадии разрешения конфликта; формирование конфликтующими акторами коалиций из государств своего региона и других регионов, обострение противоборства до уровня вооружённого противостояния);

Четвертая – в случае отсутствия дипломатического или политического решения конфликта наступает стадия *военного решения* (территориальное расширение масштабов и усиление интенсивности военных действий, массовое применение современных видов вооружений);

Пятая – *деэскалация вооруженного противостояния* (снижение уровня интенсивности военных действий, активное использование дипломатических средств для урегулирования, поиск компромиссов, корректировка национально-государственных интересов, участие посредников – влиятельных держав, международных организаций, мирового сообщества в лице ООН, достижение и поддержание баланса интересов сторон).

В зависимости от сущности, содержания и формы протекания конкретного международного конфликта, интересов и целей его участников, ситуации в мире, глобальных трендов конфликтная динамика может включать или не включать те или иные фазы, спрессовываться или растягиваться во времени. Возможно выпадение или повторение уже пройденных фаз развития конфликта и появление новых, нестандартных. Развитие может идти по нарастающей от фазы к фазе, замедляться, сопровождаться попятными движениями и снижением уровня напряжённости.

## 3. Война как форма

## разрешения международного конфликта

Война – одна из самых известных и драматических форм разрешения международного конфликта. Может возникнуть между классами, этносами, конфессиями, группировками, государствами. Протекает в форме организованной вооруженной борьбы в сочетании с мерами экономического, психологического, идеологического и дипломатического характера. Согласно классической формулировке известного немецкого теоретика К.Клаузевица, «война есть продолжение политики иными средствами».

Войны, сопровождающие человечество на протяжении всей истории, могут сопутствовать становлению нового миропорядка и, как это ни парадоксально, стать его частью. Проблема, видимо, состоит в том, чтобы избежать войн, способных ввергнуть человечество в хаос, создать угрозу самому его существованию.

В условиях глобализации видоизменяется сама сущность войны как социального явления. Она нередко перестает быть рациональным средством достижения политических и экономических целей вследствие разрушительной силы современных видов оружия. Даже полный разгром вооруженных сил государств не означает победу в политическом смысле. Как известно, оккупация Соединенными Штатами территории Ирака с минимумом потерь для американской армии не привела к ожидаемым политическим изменениям в стране, т.е. установлению прочной демократии в этой стране.

Вопрос о политическом смысле войны и содержании победы в ней должен рассматриваться в зависимости от целей, поставленных государственным руководством. Следует учитывать, что цели воюющих сторон могут меняться в ходе войны под воздействием различных обстоятельств, и, прежде всего, самого хода военных действий.

Наряду с определением войны как продолжения политики (с постоянным воздействием политики на ход военных действий) войну следует рассматривать как особое состояние общества, системы мировой политики или одной из ее подсистем. Главная характерная черта этого состояния - вооруженная борьба. В европейской и восточной мысли попытки определения феномена войны подобным образом предпринимались Т.Гоббсом, Дж.Локком, Ш.Монтескье, И.Кантом, П.Сорокиным и др.

В целом можно констатировать, что вопрос о природе войны остается малоисследованным и нуждающимся в углубленной проработке. Изучение этой проблематики становится важной прикладной, практической задачей в связи с возрастанием роли военного фактора в мировой политике, которое происходит в условиях общего роста глобальной экономической, политической и военно-стратегической неопределенности.

Отправным пунктом в классификации войн служит постулат о примате политики по отношению к военной стратегии и военным действиям. Войны классифицируются на основании различных критериев: по политическому содержанию (справедливые и несправедливые), по сферам политики (внутренние, гражданские и внешние, межгосударственные), по масштабам (глобальные, региональные, локальные), по используемым военно-техническим средствам (с применением обычных вооружений и оружия массового уничтожения), в зависимости от политических целей и форм используемого насилия (симметричные и ассиметричные), в зависимости от способов ведения вооруженной борьбы (контактные и бесконтактные). Разработка принципов и самой классификации войн является крупной теоретической и прикладной задачей политической и военной науки.

Инструментом политики остаётся военная сила, но в условиях растущей экономической и гуманитарно-культурной взаимозависимости государств всё более сочетается с другими факторами – финансово-экономическим потенциалом, диверсифицированными экономическими связями, инновационной динамикой индустрии и прогрессом высоких технологий, качеством союзов, влиянием в международных институтах и организациях. Всё большее значение приобретает фактор «мягкой силы» - способность получения желаемых результатов благодаря привлекательности ценностей, институтов и образа жизни, а не жёсткому силовому давлению и принуждению.

Современные достижения научно-технической революции резко сократили значение географического пространства с точки зрения эффективности военных действий. Появление глобальных средств обнаружения и поражения противника сделало эфемерной ставку на территориальную удаленность или особенности рельефа как решающие факторы обеспечения безопасности государств. В связи с этим во многом утратили смысл классические геополитические конструкции – территориальные «оси», «дуги», «сегменты», «полумесяцы». Вместе с тем существенно возросла военная значимость внутренней стабильности государств, легитимности и компетентности элит и лидеров.

К войнам ближайших десятилетий не всегда будет применима традиционная типологизация по политическому содержанию (справедливые и несправедливые) и используемым военно-техническим средствам (с применением обычных вооружений или оружия массового уничтожения). Различие между справедливыми и несправедливыми войнами все труднее поддается объективному анализу. Грань же между видами вооружений достаточно условна, поскольку современные высокотехнологичные вооружения по причиняемому урону сопоставимы с оружием массового уничтожения.

Характер взаимодействия ведущих мировых держав практически исключает возможность широкомасштабной ядерной войны между ними. В отношениях друг с другом они практикуют политику взаимного ядерного сдерживания. Вместе с тем в условиях «ползучего» распространения ядерного оружия повышается вероятность ограниченных войн с его использованием.

 Роль ядерного оружия в обеспечении безопасности будет снижаться по ряду причин: во-первых, в связи с уменьшением вероятности конфликтов и войн между ведущими державами; во-вторых, в связи с проблематичностью эффекта от его применения против новых членов «ядерного клуба»; в-третьих, по мере появления неядерных оборонительных систем как фактора поддержания стратегической стабильности. Представляется обоснованной констатация отечественного исследователя А.Г.Арбатова: ядерное оружие утрачивает свой статусный характер, всё более становясь оружием «бедных» против превосходящих обычных сил противников[[26]](#footnote-26)1.

В будущем наиболее вероятны следующие разновидности войн, как классических, так и нового типа.

● межцивилизационные войны, прежде всего Запада, против непримиримых противников – исламских экстремистов, отвергающих его ценности и достижения;

● войны самих Соединенных Штатов, возглавляемых ими коалиций или их союзников против слаборазвитых государств с целью: а) обеспечения экономических интересов Запада и прежде всего контроля над энергетическими ресурсами; б) устранения режимов, чей политический курс не вписывается в стратегию Запада, способствует усилению террористической угрозы или распространению оружия массового уничтожения.

● межгосударственные войны, вызываемые региональными противоречиями, конфессиональным соперничеством, борьбой за контроль над природными ресурсами, необходимыми для жизнеобеспечения. К этой категории могут быть отнесены реальные и потенциальные вооруженные конфликты на Ближнем Востоке, Кавказе, Балканах и в других регионах.

● внутригосударственные войны, в том числе гражданские, вызываемые обострением социальных противоречий, этноконфессиональными факторами.

● войны в целях сохранения и восстановления территориальной целостности государств (Китай, Индия).

● «гуманитарные интервенции», осуществляемые с целью или под предлогом защиты демократии и обеспечения прав человека, операции по установлению и поддержанию мира, антитеррористические операции. Являясь средством достижения политических целей методами вооруженного насилия, они могут привести к девальвации таких понятий, как суверенитет и территориальная целостность.

Под влиянием глобализации и научно-технической революции изменится характер и облик будущих войн, трансформируются привычные представления о них. Возможность нанесения ударов с больших расстояний по группировкам и объектам государственного управления изменит принципы ведения действий и позволит отказаться от ряда традиционных форм вооруженной борьбы.

Во-первых, возник принципиально новый класс войн – между государствами и транснациональными негосударственными субъектами, прежде всего террористическими структурами. Для конфликтов этого типа необходимы совершенно иные стратегии, чем для межгосударственных войн.

Во-вторых, уже в недалеком будущем цели войн и вооруженных конфликтов будут заключаться не столько в захвате и удержании территории противника, сколько в подрыве его оборонного и экономического потенциала, внесении хаоса в управление страной, внушении отчаяния и безысходности войскам и населению противника. Только после этого станут возможными наступательные наземные операции.

Борьба за территории уступает место соперничеству за контроль над важными объектами мировой экономики. Победа, достигнутая путем полного разрушения промышленного потенциала противника, теряет привлекательность.

В-третьих, происходит размывание граней между миром и войной как двумя состояниями общества. При подготовке современной войны информационное противоборство становится ее первой стадией, когда решаются задачи достижения превосходства над объектом предстоящего нападения. Этому благоприятствует формирование глобального медиа-пространства, открывающего качественно новые возможности для ослабления готовности противника к сопротивлению, завоевания на свою сторону симпатий мировой общественности, психологической подготовки своего населения к предстоящей военной кампании. Информационное обеспечение военного нападения может продолжаться от нескольких недель до многих месяцев. Для изменения поведения противника в обязательно порядке осуществляется психологическая поддержка военных операций.

В-четвертых, военные действия могут развёртываться и без открытого объявления войны. Ареной вооружённого противоборства правительственных войск и поддерживаемой извне оппозицией впоследние годы явились Ливия и Сирия.

В-пятых войны нового поколения будут бесконтактными с применением высокотехнологичных систем вооружений и без ведения широкомасштабных наземных боевых действий. Это позволит минимизировать людские потери, которые крайне болезненно воспринимаются общественным мнением и могут вызывать внутриполитические кризисы. Преимущества бесконтактной войны продемонстрированы вооруженными силами Соединенных Штатов в Персидском заливе, Югославии и Афганистане.

Массированное применение высокоточного оружия (беспилотные самолеты, крылатые ракеты) позволяет максимально ослаблять противника еще до начала наземных операций и делает возможным достижение победы без оккупации его территории.

Изменится и облик наземных операций. Боевые действия в них будут рассредоточены по глубине и вестись без образования сплошных фронтов. Широкое применение в этих действиях найдут мобильные войсковые соединения.

Системообразующим компонентом войн нового поколения становится космос. В нем будут находиться обеспечивающие системы и из него будут наноситься высокоточные удары по объектам на Земле.

Можно прогнозировать скоротечность протекания бесконтактных войн с применением высокоточного оружия, поскольку отпадет необходимость в широкомасштабных наземных операциях с участием крупных контингентов сухопутных войск.

Существует вероятность применения ядерного оружия, прежде всего малой мощности. В настоящее время ядерное оружие рассматривается как практически применимое, мощное и эффективное средство ведения войн и достижения в них победы. В военные доктрины США и России включены положения о возможности при определенных условиях применения ядерного оружия первыми, причем как на стратегическом, так и на тактическом уровнях. Допустимым и оправданным с военной точки зрения может быть применение «точечных» ядерных ударов для уничтожения баз террористов и укрепленных объектов на территории государств, стремящихся к обладанию ядерным оружием.

Во взглядах военно-политического руководства США на роль ядерного оружия отчётливо проявляются две взаимосвязанные тенденции: с одной стороны, постепенное стирание границы между стратегическим и тактическим оружием, а с другой – стремление снизить порог применения ядерного оружия.

Для России при существующем в настоящее время крайне неблагоприятном соотношении сил на всех стратегических направлениях ядерное оружие остаётся важнейшим и наиболее эффективным средством сдерживания агрессии и обеспечения безопасности.

Особенностью войн эпохи глобализации будет ассиметричность действий воюющих сторон (высокие технологии против обычных вооружений, нестандартные тактики ведения военных операций). Невозможность противостоять армиям западных стан стимулирует поиск остальными государствами и политическими акторами таких ответов, которые нельзя парировать чисто военными средствами.

Одним из видов «ассиметричной войны» против превосходящих по боеспособности и оснащенности сил вторжения может явиться широкое использование партизанской тактики. Например, активность повстанцев в Ираке и Афганистане препятствовала попыткам Соединенных Штатов установить контроль над территориями этих стран.

Ассиметричный ответ на массированное применение крупных войсковых соединений и современных вооружений может принять форму широкомасштабных действий террористического характера, подобных тем , которые произошли 11 сентября 2001 года. Возможно переплетение повстанческих действий иррегулярных вооруженных формирований с организацией террористических актов, как это происходило в Ираке.

Оружием «ассиметричной войны» считаются компъютерные технологии, способные нарушить функционирование систем обеспечения жизнедеятельность противника. Эффект от применения таких технологий может быть как тактическим, так и стратегическим.

Большинство важнейших систем вооружения ведущих мировых держав недостаточно приспособлены для борьбы с ассиметричными угрозами, в частности для ведения боевых действий в городах, в условиях смешения гражданского населения с регулярными и нерегулярными вооружёнными формированиями.

Для характеристики гипотетических войн будущего, в которых исчезнет грань между фронтом и тылом, а решающая роль будет принадлежать высокоточному оружию американский исследователь У.Линд в 1989 г. ввёл термин «война четвёртого поколения», а отечественный военный эксперт Д.И.Сличенко использует термин «война шестого поколения»[[27]](#footnote-27)1. Российский ученый Д.Г.Балуев справедливо упрекает сторонников тезиса об изменении природы конфликта под воздействием одной лишь революции в военном деле в недооценке информационно-психологических и особенно политических аспектов войны, т.е. игнорировании проблемы места и роли войн в международных процессах[[28]](#footnote-28)2.

В связи с тем, что на подготовку войн нового поколения у многих ядерных государств ещё долго не будет необходимых средств, прогнозируемо их стремление модернизировать ядерный арсенал, повысить живучесть сил сдерживания, точность и поражающую мощь систем доставки. Неравенство военных возможностей стимулирует появление новых ядерных государств. В результате возрастёт угроза применения оружия массового уничтожения.

Ряд стран продолжит осуществление программ по созданию химического и бактериологического оружия. Разработки в этой области и распространение связанных с нею знаний существенно увеличат угрозу международной безопасности, особенно со стороны террористов.

Действующие в настоящее время договоры и соглашения заключены с учётом наличия у государств оружия предыдущих поколений. Отсутствуют договоры и соглашения, связанные с применением высокоточного оружия и ведением бесконтактных войн. Использование этого оружия может разрушить существующую договорную базу в сфере ограничения вооружений и разоружения. Поэтому мировому сообществу предстоит создать договорную базу для глобального контроля процессов, вызванных очередной революцией в военном деле.

Несмотря на растущую значимость экономических мотивов при использовании военной силы важную роль в вопросах войны и мира продолжает играть идеологический фактор. Стремление способствовать внедрению той или иной мировоззренческой системы может выступать если не причиной, то, по крайней мере, фактором, способствующим принятию решения о начале войны. Влиятельные круги в США, вдохновленные благоприятным для них исходом «холодной войны», привержены идее «экспорта либерализма и демократии» и предпринимали попытку её реализации в регионе Ближнего и Среднего Востока. Этой идеей обосновываются гуманитарные интервенции в обход решений ООН.

Многовековой опыт свидетельствует о бесперспективности попыток распространения тех или иных идеологий и общественных систем, сколь бы привлекательными и прогрессивными с точки зрения их адептов они ни были. Это вызывает сопротивление народов, движимых стремлением сохранить свою самобытность, и в конечном счете отторжение чуждых идей и форм общественного устройства. Демократия должна утверждаться в каждой стране на собственной национальной почве и на правовой основе.

Для понимания природы современных войн необходим учет не только причин и условий их возникновения, характера протекания, но и блокирующих факторов. К числу последних принадлежит прежде всего стремление мирового сообщества уберечь себя от самоуничтожения, формирование единого, взаимосвязанного и взаимозависимого мира, утверждение в общественном сознании приоритета общечеловеческих ценностей по отношению к ценностям классовым, групповым и национальным.

В условиях глобализации одна из первостепенных задач мирового сообщества – предотвращение конфронтационности и проявлений силовой политики. Предстоит осмыслить ее как совокупность мер по сдерживанию агрессивных сил, принуждению их к отказу от прямого военного столкновения. Нуждается в осмыслении опыт такой деятельности.

Предотвращение войн должно рассматриваться как особый тип отношений между государствами (коалициями), негосударственными политическими субъектами по поводу возможного военного столкновения. Следует учитывать, что динамика этих отношений зависит от соотношения сил и возможностей, имеющихся у сторон, способности к наиболее полной их реализации.

Освоение искусства предотвращения войн и военных коллизий становится важным условием повышения роли России в международных отношениях. Концепция национальной безопасности и военная доктрина России провозглашают главными целями убережение страны от войн (вооруженных конфликтов), их своевременное предотвращение; локализацию, нейтрализацию и ликвидацию военных угроз на ранних стадиях их зарождения. Перспективы России в существенной степени зависят от налаживания партнёрских и союзнических отношений с цивилизационно-близкими странами Запада.

Цели предотвращения конфронтационности и проявлений силовой политики служит разработанная ООН миротворческая концепция перехода от современной культуры войны к культуре мира и согласия. Методологически ключевое положение «культуры мира» состоит в том, что мир – это динамичный процесс устранения причин конфликтов, разоружения и военной конверсии, воспитания людей в духе диалога, утверждения принципов демократии, формирования социально ориентированного общества, в центре которого стоит человек. В концепции «культуры мира» акцентируется необходимость не столько вмешательства в уже развернувшиеся конфликты и осуществления миротворчества, сколько предотвращения насилия. Реализация концепции возможна при условии органического сочетания универсальных прав человека, демократии, социальной справедливости с самобытным опытом и традициями каждого народа в области обеспечения мира.

Одна из наиболее сложных задач в формировании культуры мира – ее укоренение в сознании людей. Для этого необходимо воспитание на индивидуальном уровне навыков диалога, посредничества в урегулировании конфликтов, формирования консенсуса. Преобразование ценностей, взглядов и форм поведения должно сочетаться с мерами дипломатического характера, разоружением и конверсией, преодолением бедности и более справедливым распределением благосостояния и знаний.

## 4. Особенности международных конфликтов

## после холодной войны

В период биполярной конфигурации мировой системы государств вооружённые столкновения и войны в странах третьего мира чаще всего имели место на периферии глобального противостояния сверхдержав. Многие из них велись освободительными движениями и в то же время нередко подпитывались соперничеством СССР и США, стремившихся к расширению сфер своего влияния и в изобилии поставлявших своим союзникам оружие, снаряжение, техническую помощь, советников и т.п.

Межгосударственные конфликты классического типа были достаточно редкими и находились под воздействием ядерного противостояния СССР и США, контролировавших уровень напряжённости, чтобы избежать прямого столкновения. Таковыми были, например, война в Корее в 50-е гг., войны на Ближнем Востоке 1960-1970-х гг.

Международные конфликты последних десятилетий представляют собой поколение противостояний, тем или иным образом связанных с прекращением конфронтации двух военно-политических блоков, иерархизированых сверхдержавами, а затем и эрозией жёсткой однополюсной структуры (плюралистической однополярности), сложившейся в мире к началу ХХ1 века.

Самые масштабные конфликты этого периода возникали прежде всего на религиозной почве, особенно в связи с радикализацией ислама, нередко использующего террористические методы для установления «исламского порядка». Их характерными особенностями были:

● ожесточённость ввиду противостояния формировавшихся веками различных систем ценностей и образов жизни (этнополитические конфликты на Северном Кавказе, в Косово);

● поддержка участников со стороны стоявших за ними гигантских цивилизационных зон, заключавшаяся в фактической невозможности достижения победы;

● сочетание цивилизационного фактора с национально-территориальным – геополитическим по своему существу (конфликты на Балканах);

● сложность, а нередко и практическая невозможность чёткого определения агрессора и его жертвы;

● трудность урегулирования в сравнении с межгосударственными конфликтами, детерминируемыми несовпадением национальных интересов.

Глубоким в содержательном плане и эвристически плодотворным является объяснение американским политологом С.Хантингтоном природы большинства современных конфликтов как соперничества семи-восьми цивилизаций, отличающихся своей историей, традициями и культурно-религиозными признаками, - западной, славяно-православной, конфуцианской, исламской, индуистской, японской, латиноамериканской и, возможно, африканской[[29]](#footnote-29)1.

Взрывное конфликтообразование, сопутствовавшее геополитическому переустройству мира, пошло по двум основным направлениям: во-первых, резкой активизации замороженных конфликтов, находившихся в латентном состоянии, и, во-вторых, появления новых конфликтных ситуаций, возникших в связи с распадом СССР, переделом государственных границ в Европе. Распад СССР был далеко не мирным и сопровождался кровопролитными конфликтами на национальной и иной почве (ночь «саперных лопаток» в Тбилиси, события в Баку и Вильнюсе, киргизский Ош, нагорно-карабахский конфликт, грузино-абхазо-осетинские войны)[[30]](#footnote-30)2.

Заслуживает внимания то обстоятельство, что в период после окончания холодной войны ведущие державы не только не вступали в опосредованные вооружённые конфликты (как это было в Корее или во Вьетнаме), но и не оказывали помощь государствам и негосударственным вооружённым формированиям, против которых воевали другие великие державы. Напротив, расширилось взаимодействие ведущих государств в проведении совместных антитеррористических и миротворческих операций*.*

В период между 2000 и 2012 гг. из 30 крупных вооружённых конфликтов только три были межгосударственными (между Индией и Пакистаном, Эфиопией и Эритреей и вооружённая интервенция США в Ираке в 2003 г.) Остальные носили смешанный характер с прямым или косвенным вмешательством извне[[31]](#footnote-31)1.

Многие современные конфликты носят асимметричный характер, обусловленный активизацией международного терроризма и возросшими возможностями малых государств противостоять крупным государствам. Термин «асиметричный» уже в 90-е годы вошёл в доктринальные документы вооруженных сил ведущих стран Запада, особенно США. Заметно усилился интерес к проблеме «асимметричных» конфликтов в политической науке[[32]](#footnote-32)2.

Рост числа и интенсивности конфликтов, появление их новых разновидностей вызвали определённое замешательство в международных организациях, призванных содействовать урегулированию и разрешению конфликтов. Между тем полномочий международных институтов, прямо или косвенно занимающихся проблемами предотвращения и урегулирования конфликтов, было вполне достаточно для снижения уровня конфликтогенности современного мира. Механизмы принятия решений этими институтами позволяют модифицировать их функции, создавать временные структуры и совершенствовать законодательную базу. Реализации имеющихся возможностей препятствует дефицит политической воли государств, вызванный различием их интересов, поддержкой разных сторон конфликтов.

С ослаблением Соединённых Штатов формируется полицентризм, а вместе с ним возникает обширное поле для столкновений интересов и конфликтов. Аренами острейшего соперничества являются и могут стать Ближний и Средний Восток, постсоветское пространство, особенно Центральная Азия, на влияние в которой одновременно претендуют США, Китай и Россия. Значительную угрозу для мирового сообщества представляют тлеющие очаги конфликтов в Закавказье. Из латентного состояния в открытое столкновение перерос политический конфликт на Украине, который провоцирует вмешательство в её дела других государств, резко обостряет отношения России и Запада.

Вероятность вооружённых конфликтов между ведущими ядерными державами (США, Россия) незначительна как никогда ранее и будет снижаться под воздействием углубляющейся взаимозависимости и растущей уязвимости даже для ограниченного применения обычных вооружений. В условиях глобализации урон от таких конфликтов несопоставим с любыми выигрышами, на которые ядерные державы могли бы рассчитывать, применяя друг против друга военную силу. Не исключается, однако, возможность возникновения серьёзных противоречий и даже вовлечённости обоих государств в конфликты на противоположных сторонах.

Потенциальная угроза столкновения ведущих держав существует в связи с противоречиями между США и Китаем из-за Тайваня. Вероятно обострение кризиса вокруг островов в Южно-Китайском море, в котором США поддержат страны Юго-Восточной Азии против Китая.

Нарастает угроза японо-китайского вооружённого конфликта вокруг островов Сэнкаку/Дьяоюйдао в Восточно-Китайском море, в который в силу союзнических отношений с Японией прямо или косвенно могут быть втянуты США. С учётом роли США, Японии и Китая в мировой политике территориальный спор приобретает значение дестабилизирующего фактора для всей системы международных отношений.

 В целом соперничество США и Китая за доминирование в АТР может стать источником нового глобального противостояния вместо прежней биполярности. Представляется вполне обоснованной оценка перспектив американо-китайских отношений американским исследователем Р.Капланом: не исключено, что стремление Соединённых Штатов, гегемона Западного полушария помешать Китаю стать гегемоном большей части полушария Восточного, «…станет самой потрясающей драмой нашей эпохи»[[33]](#footnote-33)1.

Войны в традиционном понимании маловероятны в той части Европы, где доминируют государства с демократическими режимами. функционируют эффективные механизмы экономической интеграции и разрешения межгосударственных противоречий.

Сравнительно невысока вероятность конфликта между крупнейшими державами мира – Китаем и Индией. Отношения между ними отличаются сложным сочетанием элементов соперничества и сотрудничества с акцентом на использование «мягкой силы». Усиление экономической взаимозависимости и активизирующийся политический диалог между обоими государствами открывают перспективу стабильного добрососедства.

Более вероятны конфликты между Индией и Пакистаном, Израилем (или совместно с Соединёнными Штатами) и Ираном, Северной и Южной Кореей. Опасность этих конфликтов усугубляется возможностью их эскалации в региональные ядерные войны.

Зоной турбулентности и потенциальной конфликтогенности является Центральная Азия. За уходом миротворческих сил ООН и контингента НАТО вероятнее всего последует захват власти движением Талибан и его продвижение в Центральную Азию на севере и Пакистан на юге. Для отражения угрозы центральноазиатским государствам, а затем и Казахстану России придётся вступить в продолжительную борьбу с воинствующим мусульманским фундаментализмом. Ситуация может усугубиться, если зона конфликта расширится в результате бомбардировок ядерных объектов Ирана, нового конфликта на Южном Кавказе, который перекинется на Северный Кавказ. В ближне- и среднесрочной перспективе дестабилизация Ближнего и Среднего Востока и Кавказа представляет собой наибольшую угрозу безопасности России.

Согласно прогнозу российских учёных, в ближайшие десятилетия сохранится абсолютное преобладание внутригосударственных конфликтов, а их общее количество прекратит сокращаться. Вместе с тем возрастёт степень интер- и транснационализации таких конфликтов за счёт как выплёскивания вооружённого насилия за государственные границы, так и внешнего вмешательства в ход внутригосударственных конфликтов[[34]](#footnote-34)1.

Противоречиво взаимодействие цивилизаций. Несомненно, имеет место позитивное межцивилизационное проникновение, но в тоже время происходят конфликты, затрагивающими органические основы бытия человечества. Эти конфликты особенно обостряются вдоль северной границы распространения ислама, на рубеже христианской и исламской цивилизаций (дуга нестабильности от Средиземноморья до Среднего Востока). В результате эскалации они, как небезосновательно полагает С.Хантингтон, они могут перерасти в глобальную войну с участием мусульман и немусульман[[35]](#footnote-35)2.

Увеличивается вероятность международных конфликтов, вызываемых борьбой за ресурсы, особенно энергетические. В отличие от постиндустриальных государств, чья экономика основывается прежде всего на знаниях и высоких технологиях, индустриальные страны могут более решительно прибегнуть к силовым методам удовлетворения своих потребностей в ресурсах. Для России это означает возможную вовлечённость в конфликты с восточными соседями и особенно с Китаем.

В качестве побудительных мотивов к конфликтам и войнам возрастает значимость водных ресурсов. Фактор пресной воды иже сегодня играет важную роль в отношениях между Израилем, Иорданией и Сирией, которые делят воды реки Иордан. Объектом потенциального конфликта могут быть воды Голубого Нила, в использовании которых заинтересованы прежде всего Судан, Египет и Эфиопия*.*

Потенциальными конфликтами грозит и состояние природной среды, её эксплуатация и перспективы сохранения. Конфликты могут возникнуть из-за загрязнения окружающей среды какими-то государствами, стремления государств строить свою стратегию развития на эксплуатации невозобновляемых ресурсов (например, вырубки джунглей, играющих первостепенную роль в поглощении углекислого газа и восстановлении кислорода в атмосфере Земли).

Глобальные изменения совокупного потенциала конфликтности будут носить не столько количественный, сколько качественный характер, влияя на содержание и формы вооружённого насилия. По мнению российских исследователей, среди них наиболее опасные:

● рост числа и активности негосударственных вооружённых формирований;

● их готовность прибегать к использованию всё более крайних форм и средств насилия, в том числе с отложенными сроками и эффектами поражения;

● дальнейшая фрагментация и транснационализация конфликтов;

● направленность насилия в первую очередь против гражданского населения[[36]](#footnote-36)1.

Снижению конфликтного потенциала современности способствовало бы выстраивание мировым сообществом новой политической системы, либо такой её модификации, которая в большей степени отвечала современным реалиям[[37]](#footnote-37)1.

В контексте формирующегося миропорядка к числу наиболее острых политических и идеологических проблем современности, не имеющих однозначного решения, относится силовое гуманитарное вмешательство как особый вид международных конфликтов. Представляется вполне обоснованной констатация отечественного исследователя А.И.Никитина: «Методологически, а также с точки зрения практической политики весьма непросто провести грань между вмешательством в конфликты внешних сил (государств, коалиций, международных объединений) ради реализации собственных интересов *в качестве новых сторон конфликта*(выделено автором) и относительно беспристрастным вмешательством ради восстановления международной стабильности и мира»[[38]](#footnote-38)2.

На Западе по этой проблеме сложился своеобразный консенсус между соперничающими направлениями международно-политической теории – реализмом (с его акцентом на силе и проблемах безопасности) и идеализмом, сфокусированном на вопросах справедливости и морали. Гуманитарный интервенционизм представляет собой своеобразный синтез силовых методов решения проблем и морального подхода к политике.

Истоки концепции «гуманитарного вмешательства» и «смены режимов» прослеживаются в латиноамериканской политике Т.Рузвельта (в виде права «цивилизованных наций» на наведение порядка в отсталых и «неэффективных» странах), а доктрина превентивного использования военной силы, как подтверждается в новейших исследованиях американской политической культуры, восходит к временам Дж. Адамса[[39]](#footnote-39)1.

С учетом имеющихся прецедентов можно прогнозировать попытки Запада внедрить в качестве норм международного права три новых регулирующих принципа – «гуманитарные интервенции», «интервенции возмездия» или «пенитенциарные интервенции», «превентивное вмешательство». Гуманитарные интервенции обычно аргументируются необходимостью реакции мирового сообщества на нарушения прав человека и национальных меньшинств, закрепленных в соответствующих международных актах. Мотивом «интервенций возмездия» обычно служит намерение «наказать» и одновременно побудить «исправиться» страну – объект вторжения. «Превентивные интервенции» должны осуществляться в целях «профилактики опасности».

Вмешательство Запада по гуманитарным мотивам имело место в Боснии (1996 г.) и в сербском крае Косово (1999 г.). «Интервенцией возмездия» была война против режима талибов в Афганистане (2001 – 2002 гг.), обвинявшихся в укрывательстве главаря террористов Усамы Бен Ладена. Превентивным вмешательством является война против Ирака, поводом для которой послужили подозрения в производстве и накоплении оружия массового уничтожения.

Вышеизложенные принципы не вполне легитимны и вызывают острую дискуссию в мировом сообществе. Объекты полемики – правомерность, содержание и инструментарий гуманитарных акций, статус и полномочия осуществляющих их государств. Необходимо выработать общепринятыекритерии допустимости военизированного гуманитарного вмешательства и «принуждения к миру», своего рода силового миротворчества.

В складывающейся ситуации усиливается запрос на глобальное управление со стороны ведущих стран мира, которые взаимодействовали бы в рамках «восьмёрки», «двадцатки» и других международных организаций, для урегулирования конфликтов и обеспечения стабильности шли бы на необходимые компромиссы. Возрастает значение коллективной ответственности сообщества цивилизованных государств за будущее человечества.

Потребуются усилия для предотвращения эскалации региональных межцивилизационных конфликтов в глобальные. В долгосрочном плане цивилизациям следует стремиться к более глубокому пониманию философских и религиозных основ друг друга, мироощущения людей, живущих в их пределах.

## 5. Мирное завершение международных

## конфликтов

Для обозначения мирного выхода государств из конфликтных ситуаций наиболее употребляемыми терминами являются «предотвращение конфликта», «урегулирование конфликта», «разрешение конфликта».

Под *«предупреждением конфликта»* понимаются действия, направленные на предотвращение вооруженных столкновений. Конфликты должны выявляться и предотвращаться на возможно более ранних стадиях. До втягивания сторон в вооружённую борьбу. Достижению этой цели могут способствовать мониторинг потенциально конфликтных зон, меры по воспитанию толерантности к этническим и конфессиональным группам, другим государствам.

«*Урегулирование конфликта*» - понятие, употребляемое в широком смысле (conflict resolution) и в узком (conflict management), т.е. управление конфликтом. В широком смысле оно предполагает снижение напряжённости, перевод конфликта в русло поиска путей совместного решения проблем. Смысл деятельности по управлению конфликтом состоит в контроле над ним, устранении опасности применения вооружённого насилия, предотвращении эскалации.

В качестве наиболее эффективных способов урегулирования конфликтов рассматриваются:

● переговорные процессы;

●посреднические процедуры;

●арбитраж;

●сокращение и прекращение поставок оружия сторонам конфликта;

● введение войск для поддержания мира (peacekeeping);

● миротворчество, или сохранение мира (peacemaking).

В процессе урегулирования конфликтов возникает множество проблем. Оно может носить непродолжительный характер и сменяться вспышками конфликтных действий. Затраты на снижение напряжённости и возможные жертвы среди миротворцев способны вызывать сомнения в целесообразности воздействия на вооружённые конфликты. Действует множество непросчитываемых факторов, затрудняющих прогнозирование форм и продолжительности конфронтации, эффективности усилий по снижению напряжённости.

*«Разрешение конфликта*» (conflict resolution) направлено на устранение причин, порождающих конфликтную ситуацию. Оно достижимо путём максимального учёта интересов сторон, должно поддерживаться не только элитами, но и большинством населения. Достигнутые договорённости могут способствовать позитивному сотрудничеству конфликтовавших акторов.

В реальной практике мирного завершения конфликтов их предотвращение, урегулирование и разрешение взаимно дополняют друг друга. Наиболее эффективно их гибкое сочетание.

Принципиальная возможность урегулирования конфликтов обеспечивается тем, что противоборствующие стороны почти всегда имеют определенные совпадающие интересы. Кроме того, существуют еще и нейтральные интересы, которые могут различным образом увязываться и также приобретать значимость для сторон, стимулируя поиски путей разрешения конфликтов. На это обстоятельство еще в шестидесятые годы обратил внимание один из основоположников применения методов теории игр к разрешению международных конфликтов Т. Шеллинг, заметив, что «чистый конфликт», когда интересы сторон полностью противоположны (так называемый конфликт с нулевой суммой»), представляет собой особый случай. Он, по мнению Т. Шеллинга, может возникнуть в войне, направленной на взаимное уничтожение[[40]](#footnote-40)1.

В последние десятилетия сформировались эффективные подходы к урегулированию и разрешению конфликтов. Среди них принципы разведения интересов сторон, «вынесения за скобки», деэскалации и др.

*Принцип разведения интересов* сторон может быть проиллюстрирован примером разрешения конфликта между Египтом и Израилем из-за оккупированной в ходе шестидневной войны 1967 годы территории на Синайском полуострове.

Анализ интересов сторон показал, что Израиль был заинтересован в контроле над Синаем для обеспечения своей безопасности, которая ему представлялась надежной при наличии буфера между вооруженными силами обоих государств. Египет же не мог смириться с отторжением территории, принадлежавшей ему с древности. Конфликт расценивался как ситуация с нулевой суммой, но его разрешение оказалось возможным благодаря возврату Синая под полный суверенитет Египта и демилитаризации, гарантировавшей безопасность Израиля.

Принцип разведения интересов сторон эффективен далеко не всегда. Часто стороны заинтересованы в одном и том же – в одной территории, в одних источниках сырья и т.п. Однако и в этом случае не исключено мирное разрешение конфликтов. Компромисс достижим на основе различения значимости объектов соперничества для участников конфликта и благодаря их взаимным уступкам.

Во многих конфликтах обмен уступками крайне затруднен вследствие значимости объектов спора для интересов сторон и их нежелания идти на уступки. Но и в этом случае возможно снижение остроты конфликта путем временного отказа от обсуждения наиболее сложных вопросов и достижения договоренностей по остальным. В результате применения *принципа «вынесения за скобки»* во многих случаях достижимо частичное соглашение, позитивно влияющее на взаимоотношения сторон.

Примером целесообразного применения данного принципа явилось решение в конце восьмидесятых годов намибийской проблемы. «Вынесение за скобки» вопросов внутреннего устройства страны способствовало достижению независимости Намибии от ЮАР. Выбор формы внутреннего устройства был осуществлен волеизлиянием народа (под контролем ООН).

Ввиду ограниченности возможностей дипломатического решения территориального спора вокруг островов Сэнкаку/Дьяоюйдао поддержанию относительной стабильности в японо-китайских отношениях может способствовать политика «согласованного тупика». По мнению отечественного японоведа Д.В.Стрельцова, реалистичным выглядит сценарий «сохранения статус-кво», при котором территориальная проблема носит латентный характер, а формы её проявления находятся под согласованным контролем правительств обоих государств. В рамках такого подхода Япония не проводит на островах строительства и не осуществляет какой-либо экономической деятельности, не размещает воинские контингенты, не допускает свободной высадки граждан. Со своей стороны Китай не разрешает своим гражданам посещать острова и ограничивает появление в спорных водах своих кораблей, за исключением некоторого числа судов береговой охраны. Обе стороны воздерживаются от взаимных обвинений, приглушая тем самыми внимание в проблеме со стороны СМИ. Режим «молчания» может способствовать нормализации и стабилизации не только двусторонних отношений, но и оздоровлению всей международной ситуации в Восточной Азии[[41]](#footnote-41)1.

Для разрешения конфликтов с «ненулевой суммой» его участникам могут быть полезны принципы поведения, сформулированные американским исследователем Р. Аксельродом в середине 80-х годов применительно к отношениям между США и СССР:

- следует ориентироваться не на то, сколько в итоге получит противоположная сторона, а насколько будут удовлетворены ваши интересы;

- не надо первым выбирать конкурентное поведение. Это рискованно, так как может привести к ответным действиям и конфронтации в дальнейшем;

- целесообразно отвечать тем же самым ходом, что и партнер: на кооперативное поведение – кооперативным, на конкурентное – конкурентным, но только после того как отвергли ваше предложение о сотрудничестве;

- если в ситуациях с «нулевой суммой» важно сохранить в тайне свои замыслы, то в ситуациях с «ненулевой суммой», напротив, лучше показать, что вы будете отвечать тем же, что и ваш партнер[[42]](#footnote-42)2.

Поиску конкретных вариантов разрешения конфликта, как правило, должно предшествовать снижение уровня напряженности. Этой цели может служить *принцип деэскалации*, который состоит в выдвижении и реализации одной из сторон конфликта мирных инициатив, имеющих целью побудить противостоящую сторону последовать своему примеру. Американский исследователь Ч. Осгуд охарактеризовал такие действия в конфликтной ситуации как «постепенные и взаимные инициативы по сокращению напряженности[[43]](#footnote-43)1.

Основная проблема в применении принципа деэскалации – недоверие между участниками конфликта. Инициатор рискует оказаться в ситуации, когда противоположная сторона не ответит взаимностью. Чтобы этого не произошло, необходимы различного рода гарантии, в том числе третьей стороны.

Примером использования принципа деэскалации является разрешение Карибского кризиса 1962 года, когда советская и американская стороны последовательно делали шаги с целью преодоления взрывоопасной ситуации.

Рассмотренные подходы к урегулированию конфликтов предназначены главным образом для рационализации процесса выработки решений на официальном уровне. Однако в поисках решений должны учитываться эмоциональные моменты, массовые настроения, отношение к конфликту как широких слоев населения, так и политических лидеров.

В этом плане важнейшим фактором урегулирования конфликтов могут быть неофициальные контакты между противоборствующими сторонами. Они способствуют преодолению стереотипа врага и установлению доверия, являются важнейшим источником информации о позициях сторон, каналом обмена мнениями и проработки вариантов решений. Участники таких контактов могут позволить себе большую свободу суждений, чем официальные лидеры противоборствующих сторон. Это повышает вероятность нахождения нестандартных решений, устраивающих обе стороны.

Неофициальные контакты имеют двойную направленность воздействия – на население (прежде всего через СМИ) и на лидеров противоборствующих сторон. Возможности, открываемые неофициальными контактами участников конфликта, превращают их во «второе направление дипломатии» (track two diplomacy).

По мнению активного приверженца «второго направления дипломатии» американского дипломата и психолога Дж.Монтвилля, эта деятельность представляет собой «неофициальное, неформальное взаимодействие между членами враждебных друг другу общностей, целями которого являются разработка стратегий, оказание влияния на общественное мнение, а также организация человеческих и материальных ресурсов, которые могли бы способствовать разрешению конфликта»[[44]](#footnote-44)1.

Представляется конструктивной идея отечественного исследователя В.А.Кременюка о формировании системы международных переговоров, которая объединяет в себе формальные и неформальные процедуры разрешения конфликтов, включает правила поведения, ориентированные на ненасилие, совместный поиск решений, сотрудничество[[45]](#footnote-45)2.

В условиях международных конфликтов значительная специфика характерна для такого важнейшего способа их урегулирования и разрешения, как переговоры. Преобладающее на переговорах прямое общение сторон в остроконфликтных ситуациях может оказаться нецелесообразным ввиду вероятности резких оценок и эмоциональных реакций и, как следствие, иррационального поведения при обсуждении проблем. Всё это способно усилить конфликтогенность и затруднить достижение взаимоприемлемых договорённостей.

В ситуациях, когда возникает опасность срыва переговоров, эффективным средством возобновления и поддержания диалога способно стать общение через посредника. Оно может помочь сторонам конфликта нейтрализовать негативные аспекты взаимовосприятия, инициировать поиск согласия и избежать «потери лица».

Несмотря на наличие специфических критериев при выборе посредников для каждого конкретного конфликта jсновными должны быть:

● компетентность (обладание соответствующими значиями и умениями);

● независимость от участников конфликта, нейтральность и объективность;

● влиятельность и авторитетность[[46]](#footnote-46)1.

При выборе посредников значимы также знание проблемы, лежащей в основе конфликта, и владение посреднической технологией. При отсутствии у посредника таких качеств возможно обострение конфликта.

Эффективность посреднической деятельности в немалой степени зависит от определения наиболее благоприятного момента для её осуществления. Не случайно авторитетные международные акторы избегают посредничества в сложных и затяжных конфликтах или дожидаются созревания условий для выполнения посреднических функций, чтобы снизить вероятность просчётов и репутационных потерь

Посредники в целом стремятся направлять международные конфликты в русло мирного урегулирования и разрешения. Это, однако, не исключает преследования ими собственных целей, поиска выгод, вытекающих из возможностей медиатора воздействовать на стороны конфликта и управлять их поведением.

Примером успешности посредничества можно назвать дипломатическую активность алжирской делегации в разрешении конфликта между США и Ираном, возникшего в связи с захватом персонала американского консульства в Тегеране в 1979 г. Ей удалость снизить накал конфронтационности, особенно с иранской стороны, и предложить участникам конфликта текст декларации, который они обязались соблюдать. Крайне важным результатом посредничества оказалось и «сохранение лица» участников конфликта.

Для перевода конфликтных и кризисных ситуация в русло переговоров значимы консультации и обмен мнениями. По оценке исследователей и участников принятия решений во время Карибского кризиса именно эти каналы коммуникации между высшим руководством СССР и США сыграли существенную, если не основную роль в предотвращении ядерной войны.

При подготовке и проведении переговоров в кризисных и конфликтных ситуациях в поле зрения сторон должна быть возможность выйти из них с достоинством, сохранив лицо. Отсутствие такой возможности может служить препятствием для прекращения конфликта.

Примерами такого поведения могут быть следующие факты. Незадолго до нападения на Пёрл-Харбор Япония ответила Соединённым Штатам отказом на требование вывести войска из Китая, мотивируя масштабностью затраченных ресурсов и потерь в живой силе, что ставит её перед необходимостью любым путём добиваться приемлемого результата. Ранее принятые решения обязывали Соединённые Штаты продолжать военные действия во Вьетнаме.

Примером противоположного свойства явилось «сохранение лица» руководителями СССР и США Н.С.Хрущёвым и Дж.Кеннеди в связи с завершением Карибского конфликта. Первый из них предстал как защитник Кубы, получивший обязательство США не нападать на эту страну, а также вывести американские ракеты из Турции, а второй – как политик, отстоявший интересы США и проявивший жёсткость в вопросе о выводе советских ракет с Кубы.

 Существенную роль в снижении уровня конфликтности современных международных отношений может сыграть миротворческая деятельность мирового сообщества и ее модификация – «принуждение к миру». Миротворчество (peacemaking) включает в себя коллективные действия государств и международных организаций (ООН, ОБСЕ и др.) по прекращению вооружённых конфликтов и поддержанию мира.

Традиционное миротворчество осуществляется с согласия конфликтующих сторон с целью прекращения военной фазы конфликта. Оно заключается в физическом разъединении сторон путем введения в зону конфликтов международных наблюдателей, создании инфраструктуры для урегулирования конфликтов (место встреч, транспорт, связь, техническое обеспечение). Миротворчество предполагает оказание конфликтующим сторонам помощи кадрами, финансовыми средствами, поставками продовольствия и медикаментов, обучением персонала, содействием в проведении выборов и референдумов, обеспечением контроля за соблюдением соглашений.

«Принуждение к миру» (peace enforcement) применимо в более сложных ситуациях, когда, как минимум, одна из сторон стремится продолжать конфликт военными средствами, активно противодействуя усилиям по его политическому урегулированию. Оно носит военизированный характер и допускает подавление субъекта (субъектов) конфликта, широкомасштабное вмешательство во внутренние дела противоборствующих сторон. Если традиционное миротворчество по своей сути является посредничеством в политическом урегулировании конфликта, то «принуждение к миру» – силовая операция, направленная на прекращение вооруженных столкновений и установление мира.

Миротворческие операции чаще завершаются не устойчивым и долговременным миром, а перемирием, примирением, означающим перевод конфликта в латентную стадию. По своему назначению они нацелены главным образом на преодоление внешних симптомов конфликта (вооружённое насилие, кровопролитие и т.д.) и ориентированы на выявление и согласование глубинных интересов конфликтующих сторон.

Система коллективных операций государств в конфликтных регионах начала складываться в конце 40-х гг. ХХ в. вскоре после создания ООН и насчитывает более 60 силовых акций. Поскольку ООН не имеет собственных вооружённых сил, в операциях под её эгидой используются военные контингенты членов этой организации.

Миротворческие процедуры были апробированы ООН в период войны в Корее (1950-1953 гг.), в операциях на Кипре, в Конго (Заир), на Ближнем Востоке. Основная причина тщательной отработки средств и методов урегулирования конфликтов в 60-70-х годах состояла в том, что в обстановке холодной войны требовалась особая взвешенность в подходе к любому конфликту, поскольку он мог вызвать рост напряженности или стать детонатором широкомасштабного столкновения. Осознание этой опасности побуждало страны и организации, заинтересованные в контроле над конфликтами, рассматривать операции по поддержанию мира прежде всего как политико-юридическую, а уже потом – как военно-полицейскую задачу.

С окончанием холодной войны опасения по поводу возможных неблагоприятных последствий военного вмешательства в локальные конфликты значительно уменьшились. Вместе с тем возросло стремление единственной сверхдержавы – Соединенных Штатов к использованию силовых методов внешней политики для распространения своего влияния на обширные регионы, установления контроля над зонами конфликтов (Балканы, Ближний Восток и др.).

В последние десятилетия Организация Объединённых Наций сыграла важную роль в сокращении масштабов конфликтов в ряде регионов мира, выступая нередко посредником на мирных переговорах и содействуя осуществлению достигнутых соглашений. Вместе с тем не все из этих соглашений выдержали испытания временем (например, в Анголе в 1993 г. и в Руанде в 1994 г.) Во многих странах, переживших войны, вновь происходят вспышки насилия.

В связи с ростом числа внутригосударственных конфликтов миротворческие операции всё теснее переплетаются с вмешательством мирового сообщества (или его членов) во внутренние дела государств. Действия без мандата ООН предпринимали и НАТО, и США, и Россия. Поэтому остро встал вопрос о легитимности разных типов и форм такого вмешательства.

Обозначились противоречия в оценках ведущими мировыми акторами целей, характера и легитимности вмешательства в конфликты на чужих территориях, в том числе новых независимых государств. Так, Запад считает неприменимым понятие *«миротворчество»* к введению Россией воинских контингентов в Южную Осетию и Абхазию в августе 2008 г., поскольку оно было осуществлено без мандата ООН и согласия обеих конфликтующих сторон. Россия не признаёт правомерность действий НАТО в отношении Союзной Республики Югославия в 1999 г. и введения войск международной коалиции в Ирак в 2003 г. (до получения мандата СБ ООН).

Россия первоначально неправомерно использовала терминологию *принуждение Грузии к миру ,* т.к.в соответствии с 53-й статьёй Устава ООН, все операции по силовому принуждению к миру могут проводиться лишь на основе резолюций СБ ООН. Затем война трактовалась как действия, предпринятые на основе 51-й статьи Устава ООН (право на самооборону). В связи с тем, что массированное применение силы грузинской стороной против гражданских объектов привело к многочисленным жертвам среди гражданского населения, т.е. по существу к гуманитарной катастрофе, которую мировое сообщество или любое государство должны были предотвратить, видимо, наиболее адекватна квалификация действий России как *операции по* *гуманитарному вмешательству.*

В политико-академическом сообществе дискутируются такие аспекты миротворчества, как его определение, классификация и типологизация; субъектность осуществления; условия и факторы легитимации; оптимальность выбора момента начала операций; соотношение с войной, прежде всего справедливой; специфика «гуманитарных интервенций»[[47]](#footnote-47)1.

Мировому сообществу предстоит разработать концепцию миротворчества с акцентом не на военно-политической стороне дела, а на формулировании совокупности мер по предотвращению и урегулированию конфликтов. В качестве одной из необходимых мер могут предусматриваться и полицейские акции, но лишь как крайнее, исключительное средство, применяемое тогда, когда все другие, мирные средства не срабатывают, когда в конфликте преобладает элемент радикализма или когда конфликт вступил в стадию войны и требуется принуждение сторон к прекращению огня. Но даже в этих случаях полицейские акции должны быть строго ограничены по целям, срокам и масштабам и не могут использоваться в качестве предлога для военной оккупации иди постоянного военного вмешательства. Эффективное, адекватное обстоятельствам миротворчество может стать одним из существенных факторов формирования новой международной системы.

Миротворчество, связанное прежде всего с развёртыванием воинских контингентов, создаёт предпосылки для постконфликтного миростроительства (post-conflict peace-building) – комплекса мер, необходимых государствам для перехода от войны к миру и полноценному самоуправлению. Оно включает ликвидацию причин и условий для возобновления конфликтов, разоружения участников и их реинтеграцию в общество, восстановление разрушенной инфраструктуры, возвращение беженцев и перемещённых лиц, укрепление правопорядка, обеспечение прав человека, оказание технической помощи демократическому развитию. С целью содействия этому процессу ООН в июне 2006 г. учредила Комиссию по миростроительству, задачей которой является налаживание диалога между основными участниками конфликтов для выработки долгосрочных стратегий восстановления и развития.

Участие России в миротворческой и миростроительной деятельности ООН в настоящее время является ограниченным. На протяжении 1990-х гг. российские военные действовали в 15 миссиях ООН, а после 2000 г. их участие в международной миротворческой деятельности начало существенно сокращаться. По численности персонала в миротворческих операциях ООН Россия занимает сегодня 48-е место в мире[[48]](#footnote-48)1. В значительной степени это объясняется её реакцией на военные акции США и их союзников против Югославии и Ирака.

Нынешняя степень участия России в миротворчестве ООН существенно снижает её влияние и престиж как центра силы и субъекта управления процессами международной безопасности. В условиях динамичного и полного противоречий становления новой международной системы миротворческое взаимодействие России и Запада является вероятной среднесрочной перспективой, отвечающей потребностям мирового сообщества в формировании демократического миропорядка.

Особенно значимым может быть вклад России в установлении мира на территории постсоветского пространства. Именно у неё с начала 90-х гг. искали поддержку постсоветские республики, а международное сообщество признало определяющую роль РФ в процессе урегулирования конфликтов. При этом российский воинский контингент в ряде случаев выполнял свои функции в горячих точках постсоветского пространства во взаимодействии со структурами ООН.

Из четырёх миротворческих операций на постсоветском пространстве с участием России две можно квалифицировать как международные по мандату ООН с наблюдательными функциями – в Таджикистане (1994 г.) и Грузии/Абхазии (1993), а две – как региональные миротворческие операции с функциями разделения сторон и стабилизации обстановки в конфликтных регионах – участие в конфликтах в Грузии/Южной Осетии (1992 г.) и Молдове/Приднестровье (1992 г.).

При отсутствии мандатов ООН и региональных организаций (ОБСЕ и СНГ) к операциям в Южной Осетии и Приднестровье понятие «международная операция» применимо ввиду, во-первых, подписания Россией соглашений не только с Грузией и Молдавией, но и политическим руководством Южной Осетии и Приднестровья, и, во-вторых, её посредничества в качестве нейтральной, «третьей силы», равноудалённой от сторон конфликта. Применимость статуса легитимного вмешательства России по соглашению с правительствами сторон конфликта к этим операциям Западом отрицается.

Миротворческим действиям на пространстве СНГ предстоит получить международное признание в качестве самостоятельной ветви международного миротворчества. Этого едва ли следует добиваться путём подведения всех действий в конфликтных регионах СНГ под расширительно понимаемое миротворчество. Необходимо, отмечает отечественный исследователь С.И.Романчук, « дифференцировать предпринимаемые действия по способам, субъектам, правовой основе и направить усилия на утверждение концепции регионального миротворчества Новых Независимых Государств в соответствии с международными принципами ООН»[[49]](#footnote-49)1 .

Таким образом, перед мировым сообществом стоит задача выработки новой технологии урегулирования и разрешения международных конфликтов, по своему содержанию и характеру протекания существенно отличающихся от конфликтов недавнего прошлого. Эта технология должна вобрать в себя наиболее эффективные политико-правовые методы, апробированные предшествующим опытом и вместе с тем включать инструментарий, отвечающий реалиям глобализирующегося мира. Результативность новой технологии будет зависеть от умения учесть специфику каждого конкретного конфликта, от оптимальности в выборе средств его разрешения и искусства в их применении.

**6. Гуманитарная интервенция в контексте глобальной конфликтности**

В обстановке глобальной дестабилизации и социально-политических потрясений на Ближнем Востоке актуализировался вопрос о соотношении государственного суверенитета и необходимости защиты прав населения от геноцида, военных преступлений и этнических чисток. Существенное место в теоретическом дискурсе по проблематике международных конфликтов занимает концепция и политика «гуманитарной интервенции.

В мировом сообществе не сложилось единое мнение о содержании понятия и признаков гуманитарной интервенции. Некоторые политики и эксперты употребляют этот термин для случаев использования внешней военной силы с целью прекращения войн и нарушений прав человека национальными правительствами. Другие акцентируют внимание на применении военной силы для предотвращения гибели и страданий людей во время конфликтов, причём страна, осуществляющая силовое вмешательство, в военном смысле остаётся нейтральной и не вступает в прямое столкновение с участниками конфликта.

 Под гуманитарнойинтервенциейобычно понимаются военные операции одних государств на территории других без согласия их правительств с целью предотвращения или пресечения масштабных нарушений прав человека, особенно права на жизнь, последующего поддержания стабильности и установления демократических норм правления.

Акции военного характера в отношении государств, где возникала угроза жизни определённых групп населения, предпринимались начиная с Х1Х века. Подобным образом Франция в 1860 г. обосновывала отправку своих войск в Ливан для спасения маронитов от уничтожения друзами. Этими же соображениями в 1901 г. мотивировалась военная экспедиция Германии, Австро-Венгрии, США, Франции, Великобритании, Италии, России и Японии в Китай с целью защиты своих подданных и китайских христиан, укрывшихся в осаждённых посольствах во время Ихэтуаньского восстания

В период холодной войны операции типа гуманитарных интервенций были практически неосуществимы ввиду противостояния двух блоков, находившихся в состоянии перманентной конфронтации, взаимных угроз и гонки вооружений. Введение вьетнамских войск в Камбоджу в декабре 1978 г. привело к свержению полпотовского режима и позволило прекратить репрессивную деятельность красных кхмеров. Однако оно вызвало в мире противоречивую реакцию, поскольку наряду с гуманитарной преследовалась и политическая цель – установление контроля над территорией Камбоджи (1979 – 1989).

Гуманитарные интервенции – сравнительно новое явление в международных отношениях. Они стали возможными в условиях размывания границ между внутренним и внешним в жизни социумов, усиления плотности производственных, торговых, финансовых и информационных связей между государствами.

Концепция гуманитарной интервенции основывается на доминирующей в западной общественной мысли идее приоритета прав личности над интересами социума и правами государства. Впервые эта идея была сформулирована в 1987 г. профессором международного права Парижского университета Марио Беттати и основателем движения «Врачи без границ» Бернардом Кушнером, впоследствии министром иностранных дел Франции, в книге «Обязанность вмешиваться»[[50]](#footnote-50)1 . Ключевой тезис книги: демократические государства имеют право и даже обязаны ради защиты прав человека вмешиваться в дела тех государств, где они нарушаются.

Благодаря концепции гуманитарной интервенции современная политическая мысль вплотную подошла к идее о том, что нарушения прав личности могут ставить под вопрос легитимность государственного суверенитета. В ситуациях, когда насилие над местным населением, религиозные и этнические чистки создают угрозу его праву на жизнь, страны - участники гуманитарных интервенций становятся гарантами соблюдения прав личности в чужой стране. Целью предпринимаемых действий является не военная победа, а создание основ правового порядка.

В первой половине 90-х гг. акциями «вооружённого вмешательства с целью защиты прав человека» были: установление на севере Ирака запретной зоны для полётов военной авиации (прежде всего турецкой) с целью защиты курдов от геноцида (1991 г.); гуманитарная операция в Сомали (1992 - 1993 гг.); бомбардировки боснийских сербов в Боснии и Герцеговине (1994 – 1995 гг.). Вместе с тем мировое сообщество не вмешалось в межэтнический конфликт в Руанде в 1994 г., жертвами которого стало около миллиона человек.

Идея «гуманитарной интервенции» впервые использовалась для обоснования бомбардировок Югославии авиацией стран НАТО в 1999 г. под предлогом защиты косовских албанцев. На практике она означала переход Запада к новому формату вооружённого вмешательства. Уже тогда экспертами констатировалось, что реакция Америки на кризис в Косово демонстрирует готовность «делать то, что ей кажется правильным, невзирая на международное право»[[51]](#footnote-51)1.

 В 2000-е гг. страны Запада реализовали идею «гуманитарной интервенции» в трёх странах – Афганистане (2001 г.), Ираке (2003 г.) и Ливии (2011 г.). Во всех трёх случаях вооружённое вмешательство в том виде, в каком оно было осуществлено, не получило санкции СБ ООН. В обозримой перспективе объектом такой интервенции может стать Сирия.

В афганском случае операция осуществлялась в формате «государственной самообороны», с использованием лозунга защиты населения Афганистана от режима талибов. В Ираке акцентировалась проблема поиска оружия массового уничтожения как источника угрозы мировому сообществу. Позднее к ней была «подвёрстана» гуманитарная составляющая. В Ливии, где войска НАТО изначально были нацелены на смену режима, СБ ООН резолюцией №1973 от 17 марта 2011 г. предоставил мандат лишь на обеспечение режима «бесполётной зоны» над страной «в целях защиты гражданского населения».

 В результате военных операций гуманитарная ситуация не улучшилась, не было даже обеспечено относительное спокойствие. Более типичным, особенно в Ираке и Косово, оказалось получение преимуществ одной из сторон противостояния. Участниками гуманитарных интервенций ставились задачи достижения собственных геополитических целей и отработки сценариев вмешательства в других стратегически важных регионах мира.

Примером успешного вмешательства мирового сообщества в гуманитарных целях в 2000-е годы отчасти может быть признано урегулирование конфликта в суданской провинции Дарфур. Под давлением мирового сообщества правительство Судана и Суданское освободительное движение в 2006 г. подписали мирное соглашение, не сопровождавшееся попытками смены правящего режима.

Понятие «гуманитарная интервенция» прочно закрепилось в политическом лексиконе, однако идея проведения такого рода акций вызывает ожесточённые споры в мировом сообществе, поскольку вступает в противоречие с закреплёнными в уставе ООН принципами государственного суверенитета, территориальной целостности и верховных полномочий ООН.

Аргументация сторонников концепции гуманитарной интервенции, придерживающихся в основном либеральных ценностей, такова.

1. Неспособность государств предотвратить хаос, террор и преступления против человечности, т.е. обеспечить контроль над своей территорией, ставит под вопрос легитимность государственного суверенитета.

2. Раннее и решительное вмешательство в конфликтную ситуацию может стать эффективным сдерживающим средством предотвращения геноцида или позволит выиграть время для начала переговоров и оказания помощи населению.

Оппоненты концепции, в частности, руководство России, Китая, ряда развивающихся государств, выдвигают следующие аргументы.

1. Использование гуманитарной риторики используется для попыток перекройки политической карты мира, распространения американской гегемонии на регионы, богатые природными ресурсами.

2. Гуманитарная интервенция может провоцировать рост сепаратизма, стимулируя радикальные группы внутри религиозных и этнических меньшинств к обострению конфликтов в расчёте на победу с помощью миротворческих сил. По этому сценарию развивался конфликт в Ливии в 2011 г., завершившийся вторжением извне.

3. Трудно определить грань между защитой местного населения и военной агрессией, существует возможность злоупотребления гуманитарным вмешательством в качестве геополитического инструментария.

4. Гуманитарная интервенция может оказать дестабилизирующее воздействие на международные отношения, вызвать снижение предсказуемости и управляемости в мировой политике, усилить напряжённость.

5. Ресурсы для проведения эффективного вмешательства ограничены, поскольку основные операции последних 20 лет осуществлялись странами Запада, а воинские контингенты развивающихся государств плохо обучены для проведения таких операций.

 Однако и среди сторонников гуманитарных интервенций нет единства. Для одних главное - в действенности и эффективности вмешательства, для других – в законности процедуры и возможности предотвращения злоупотреблений. Очевидно, что основу этого противоречия составляет сложность стыковки прав человека с принципом суверенитета государств и неприкосновенности их территорий.

Особую позицию по вопросу о гуманитарном военном вмешательстве занимают члены Совета Безопасности ООН Россия и Китай, что затрудняет достижение международного согласия по данной проблеме.

Россия отошла от позиции начала 1990-х гг., когда не только согласилась на введение войск НАТО в качестве миротворческих сил в Боснию и Герцеговину, но и сама приняла участие в этой акции. В настоящее время и на официальном уровне и на уровне обыденного сознания проявляется скептическое отношение к моральным основам гуманитарной интервенции, ставится под сомнение искренность побудительных мотивов западных стран. Аналогичной точки зрения придерживается и Китай, у которого существуют проблемы с населением Тибета и Синцьзян-Уйгурского округа.

Диаметрально противоположный подход ведущих стран мира к самой необходимости проведения гуманитарных интервенций затрудняет или блокирует возможность получить санкции Совета Безопасности на их осуществление. В юридическом плане отсутствие такой санкции лишает гуманитарные интервенции легитимности. Сложившаяся ситуация приводит страны НАТО к решениям о допустимости вооружённого вмешательства с целью защиты прав человека без согласия СБ, вызывая демарши России и Китая.

Безусловно, гуманитарные интервенции вызываются не только альтруистическими соображениями, но нередко реальными политическими и/или экономическими интересами развитых государств. В этой связи принципиальное значение приобретает вопрос об установлении максимального числа простых и чётких условий осуществления вооружённого вмешательства, признаваемых и соблюдаемых возможно более широким кругом субъектов международного права

С конца 90-х гг. мировым сообществом предпринимаются попытки разработать теоретическое и юридическое обоснование концепции гуманитарной интервенции.

По мнению известного учёного-международника Дж. Ная, одного из создателей концепции «умной силы», целесообразность осуществления гуманитарных интервенций должна определяться четырьмя принципами: если в глазах окружающих ваше дело – правое; если затраченные средства адекватны результату; если вероятность успеха достаточно высока и если, по возможности, гуманитарная задача сочетается с другими национальными интересами[[52]](#footnote-52)1.

 Предлагаемые принципы представляются абстрактными и спорными ввиду неясности конкретного источника моральной санкции «гуманитарной интервенции», отсутствия объективных критериев для определения вероятности её успеха и адекватности затраченных средств достигнутому результату.

В целях создания правовых рамок для осуществления гуманитарных интервенций Генеральным секретарём ООН К. Аннаном в 2000 г. была инициирована выработка альтернативного сценария для защиты прав человека без согласия руководства государства, в котором они нарушаются. Учреждённой под эгидой ООН Международной комиссией по вопросам вмешательства и государственного суверенитета (МКВГС) в 2001 г. был представлен доклад «Ответственность по защите» (The Responsibility to Protect), в котором предлагалось отказаться от концепции «гуманитарной интервенции» в пользу концепции «ответственности по защите». В докладе подчёркивалась необходимость минимизации военного насилия при проведении гуманитарных операций, а иностранное вмешательство трактовалось как ответственность государств по защите населения другого государства в случае, если оно не в состоянии выполнить свои обязательства по защите собственных граждан. Ответственность мирового сообщества была обозначена в виде трёх задач – «предотвращать», « реагировать» и «перестраивать»[[53]](#footnote-53)1 .

В сентябре 2005 г. в ходе Всемирного саммита ООН все государства-члены официально признали концепцию «ответственности за защиту» гражданского населения от геноцида и жестокости. Однако до сих пор мировое сообщество не пришло к консенсусу относительно необходимости закрепления концепции в Уставе ООН в качестве обязывающей юридической нормы, нет ясности в отношении того, какие ситуации являются правомерным основанием для её применения.

В результате с точки зрения международного права концепция «ответственности по защите» не открывает перспективы преодоления международно-правового тупика, существующего вокруг гуманитарной интервенции. Решение вопроса о легитимности «гуманитарного вмешательства» остаётся прерогативой Совета Безопасности ООН.

Идея применения на практике концепции «ответственности по защите» в целом поддерживается экспертным сообществом и администрацией США. С конца 90-х гг. в экспертной среде сложился консенсус относительно того, что защита прав человека выходит за рамки исключительной внутренней компетенции государств. Преобладает мнение: принципы международного права и отсутствие легитимности не должны являться безусловным ограничителем действий отдельных государств, в частности США, в ситуациях, когда массово нарушаются права человека. Предлагается легитимизировать осуществление вооружённых операций ответственными или заинтересованными организациями и коалициями без санкций ООН, а также возможность одобрения подобных операций Советом Безопасности постфактум[[54]](#footnote-54)1.

 В обнародованной в мае 2010 г. стратегии национальной безопасности США на среднесрочную перспективу содержится положение о том, что они одобряют концепцию «ответственности по защите и намерены способствовать её реализации, действуя в двустороннем и многостороннем формате с союзниками, предпринимая дипломатические, гуманитарные, финансовые и – в некоторых случаях – военные меры для предотвращения геноцида и массовой жестокости[[55]](#footnote-55)2 .

Практическое наполнение вышеизложенные положения нашли в резолюции Совета Безопасности ООН 1973 от 17 марта 2011 г., которая наделила государства – члены организации правом принимать все необходимые меры для защиты гражданского населения и с целью решения этой задачи санкционировала создание бесполётной зоны над Ливией[[56]](#footnote-56)1.

 Военная операция против Ливии, проводившаяся под командованием США с 19 по 31 марта 2011 г., даёт шансы концепции «ответственности по защите» войти в концептуальный багаж внешней политики США и стать одним из значимых компонентов стратегии достижения и поддержания глобального лидерства.

С учётом имеющихся прецедентов можно прогнозировать, что в контексте формирующегося миропорядка концепция гуманитарной интервенции и её модификация «ответственности для защиты» останется идейной основой для реализации геополитических целей Запада.*.*  Она является результатом своеобразного консенсуса между соперничающими направлениями международно-политической теории – реализмом (с его акцентом на силе и проблемах безопасности) и идеализмом, сфокусированным на вопросах справедливости и морали. Гуманитарный интервенционизм представляет собой своеобразный синтез силовых методов решения проблем и морального подхода к политике.

Вышеизложенное даёт основание для следующих выводов.

 В контексте формирующегося миропорядка силовое гуманитарное вмешательство относится к числу наиболее острых политических и идеологических проблем современности, не имеющих однозначного решениях. Главной проблемой концепта гуманитарной интервенции является делегитимизация государственного суверенитета через нарушение прав человека.

Для разрешения коллизии между базовыми принципами международного права – обеспечением суверенитета государств и защиты прав человека, с нашей точки зрения, было бы продуктивно:

 1. Признание на международно-правовом уровне права государств или коалиций применять силу для предотвращения гуманитарных катастроф в третьих странах в связи с массовыми нарушениями прав человека без санкции ООН, сформулировав чёткие условия такого вмешательства, которые признавались бы большей частью мирового сообщества.

 2. Изменение правил принятия решений по такого рода вопросам в Совете Безопасности, например, путём отмены права вето при голосовании.

 3. Вынесение наиболее сложных вопросов на рассмотрение чрезвычайных специальных сессий Генеральной Ассамблеи ООН.

Мировому сообществу предстоит чётко определить содержание международно-правовых дефиниций «гуманитарная интервенция» и «ответственность за защиту», найти ответы на следующие вопросы: что такое «гуманитарная катастрофа» и кто имеет право квалифицировать ситуацию как «гуманитарную катастрофу»; кто должен принимать решения о той или иной форме вмешательства во внутренние дела суверенных государств по «гуманитарным» причинам», санкционировать и реализовывать соответствующие акции; кто сможет гарантировать, чтобы «гуманитарная интервенция» не была использована как прикрытие своекорыстных геополитических и геоэкономических интересов осуществляющих её государств; как исключить или минимизировать ущерб гражданскому населению страны, в дела которой осуществляется «вмешательство по гуманитарным причинам»; как обеспечить универсальность применения принципа «гуманитарного вмешательства».

**Выводы**

В условиях усложнения международной среды и относительного снижения вероятности межгосударственных конфликтов, особенно между ведущими государствами, конфликтогенность вытесняется на региональный и субрегиональный уровень. Расширяется сфера непрямого противоборства государств, осуществляемого через поддержку повстанческих и террористических движений. Такая поддержка становится важным внешнеполитическим инструментом многих государств, претендующих на региональное лидерство (Иран, Турция, Ливия при Каддафи). Значительное место занимает она в политике США.

Глобализация и «революция в военном деле» изменяют характер и облик войн как антагонистической формы разрешения конфликтов. Военная сила останется инструментов политики, но обретёт новое качество в связи с развитием сетевых механизмов управления операциями, внедрением роботизированных систем и беспилотных аппаратов, действующих во всех средах. В применении военный силы возрастёт доля быстротечных операций и точных ударов с больших расстояний («бесконтактной войны»), действий мобильных соединений высокого качества подготовки и оснащённости. Вместе с тем во многих развивающихся странах в условиях ассиметричных войн широко используются традиционные виды оружия.

Роль «жёсткой» военной силы, играющей заметную роль в оказании прямого и косвенного воздействия на то или иное государство, относительно уменьшается по сравнению с «мягкими» факторами силы как фактора международного престижа и влияния – финансово-экономическим потенциалом, диверсифицированными внешнеэкономическими связями, инновационными технологиями, качеством международных союзов и стран-союзников.

Трактовка асимметричных конфликтов, основанная на неравенстве противоборствующих сторон в их военном потенциале и ресурсах, является упрощённой, поскольку абсолютное большинство конфликтов ассиметрично и может продолжаться длительное время, не завершаясь сколько-нибудь очевидным исходом. Представляется, что для более корректной интерпретации асимметричности конфликтов следовало бы дополнить её военно-силовое измерение параметрами статуса и структуры, позволяющими более чётко и дифференцированно определять специфику этого явления.

В мировой политике межцивилизационные конфликты повсеместно вытесняют традиционные формы институциональных конфликтов, порождаемых столкновением интересов наций-государств. Проблема миротворчества в существенной степени состоит в том, что стержневые страны всех цивилизаций должны воздерживаться от вмешательства в конфликты, происходящие в других цивилизациях, договариваться между собой с целью сдерживания и предотвращения войн по линиям разлома между государствами или группами государств, относящимся к их цивилизациям.

Углублению миротворческого процесса способствовало бы обновление и развитие правовой базы международных отношений по следующим проблемам: определение чётких критериев применения силы; взаимодействие в профилактике, предупреждении и урегулировании международных конфликтов; сочетание юридических, экономических и моральных санкций к нарушениям права; разработка юридических параметров «гуманитарной катастрофы; взаимодействие основных принципов международного права (уважение прав и свобод человека и невмешательство во внутренние дела государства, право народов на самоопределение и территориальную целостность и др.).

Целесообразно создание единой нормативно-правовой базы регионального миротворчества, основывающейся на обобщении уже имеющегося опыта проведения миротворческих операций. Стабилизации обстановки в конфликтных регионах способствовало бы международное признание миротворческих действий на пространстве СНГ в качестве самостоятельной ветви международного миротворчества.

Глобализация и обострение конфликтности в геостратегически значимых регионах мира способствуют эрозии суверенитета как высшей ценности, укоренённой в категориях вестфальской системы. Получающие международно-правовое признание гуманитарные интервенции недостаточно эффективны в утверждении общечеловеческих ценностей и нередко используются в качестве инструмента для реализации эгоистических интересов ведущих стран мира. Идёт трудный и противоречивый процесс осознания мировым сообществом своей ответственности за предотвращение гибели и страданий людей во время конфликтов, за обеспечение прав человека.

# **ПРИМЕРНАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

«Политическая конфликтология»

**1.** Перечень компетенций, формируемых у студента в результате освоения дисциплины

Общекультурные компетенции:

- владение культурой мышления, способность к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения, способность логически верно и аргументировано строить различные виды речи,

- владение иностранным языком на уровне, достаточном для профессионального общения, для поиска и анализа иностранных источников информации;

- способность понимать движущие силы и закономерности исторического процесса, роль насилия и ненасилия в истории, место человека в историческом процессе, политической организации общества;

- понимание основных положений и методов социальных, гуманитарных и экономических наук, способность использовать их при решении значимых социальных и профессиональных задач.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ:

- понимание конфликтности как фактора социального развития, её позитивных и негативных функций;

- умение анализировать исследования ведущих зарубежных учёных по проблематике возникновения, динамики, способов урегулирования и разрешения конфликтов;

- способность к осмыслению предпосылок и условий возникновения конфликтов, их эскалации , путей предотвращение, урегулирования и разрешения;

- умение прогнозировать особенности политических конфликтов в исторической перспективе.

# 2**.** Цели и задачи изучения дисциплины.

2.1. Цели изучения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Политическая конфликтология » являются:

* изучение основных категорий, терминов, классификации конфликтов в экономической, политической, социальной и культурной жизни современных обществ;
* рассмотрение исторических примеров международных конфликтов и путей их решения;
* развитие навыков комплексного междисциплинарного анализа экономических, политических, социальных и иных категорий конфликтов; определение факторов, влияющих на особенности того или иного конфликта;
* рассмотрение вариантов урегулирования и регулирования конфликтов, включая новые формы (медиаторство)
	1. Задачи изучения дисциплины

 Задачей политической конфликтологии является ознакомление студентов с предметом, категориальным аппаратом, основными теоретическими и практическими проблемами современной конфликтологии, формирование у них навыков управления конфликтными ситуациями.

В более детальном виде задачами дисциплины являются:

* ознакомление студентов с основными современными конфликтологическими концепциями;
* изучение современных представлений о сущности, социальных функциях и протекании конфликтов (структура конфликта, динамика конфликта);
* рассмотрение макроуровня конфликтных взаимодействий (политические конфликты, социальные конфликты, этнонациональные конфликты) и проблемы насилия в конфликтах;
* рассмотрение основных методов управления конфликтами (профилактика, урегулирование, разрешение);
* освоение методик и стилей ведения переговоров; освоение форм и методов ведения медиаторской деятельности-

В результате освоения компетенций дисциплины студент должен :

Знать:

- предмет и объект политической конфликтологии, её основные категории и задачи;

- основные конфликтологические теории и концепции;

- сущность политических конфликтов как вида социальных конфликтов и основной формы общественной жизнедеятельности;

- объективные и субъективные предпосылки напряженности и дестабилизации в обществе и причины политических конфликтов; типы политических конфликтов;

- сущность межнационального конфликта и пути его разрешения; функции-последствия политических конфликтов;

- пути разрешения и предотвращения политических конфликтов; сущность и виды политических кризисов;

- сущность военного конфликта, как особой формы политического конфликта; меры предотвращения военного конфликта;

- специфику конфликтов в системе международных отношений

Уметь:

- структурировать проблемы и выделять основополагающие факторы при анализе конфликтных явлений в различных областях жизни;

- определять сущность политического конфликта и его тип по разным основаниям;

- предвидеть возможность конфликта по характерным признакам напряженности и дестабилизации;

- определять стадии реально существующих политических конфликтов современности, различать политический конфликт и политический кризис;

- определять пути разрешения политических конфликтов, намечать меры предотвращения военного конфликта;

- предлагать конкретные меры для решения реально существующего политического конфликта;

Владеть:

- навыками эффективного использования теоретической конфликтологии в практических целях;

-  навыками анализа причин и протекания политического конфликта и выработки мер по разрешению политического конфликта;.

- навыками ограничения политического насилия;

- навыками подготовки и проведения переговоров;

* 1. Межпредметная связь

  Настоящая дисциплина относится к блоку Общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин и блоку специальных дисциплин.

 Изучение «Политической конфликтологии» основывается на знании следующих дисциплин: «Философия», «История», «Теория политики»,  «Политическая психология»,  «Политический анализ и прогнозирование».

 Для успешного освоения дисциплины «Политическая конфликтология» студент должен:

- знать сущность политических процессов, философские и политологические категории;

- знать основы политического анализа и прогнозирования, области их применения в анализе политических  процессов;

- знать основы психологии, теории психоанализа  и области их применения в анализе политических процессов;

- уметь использовать современные технические средства и информационные технологии для решения аналитических и исследовательских задач.

 Изучение дисциплины необходимо для дальнейшего изучения таких дисциплин, как: теория национальной и международной безопасности, избирательный процесс в современной России, теория и практика политического лоббизма, политика противодействию терроризму, глобальные политические и экономические риски

 **3 .** Содержание дисциплины

Тема 1. \_Политическая конфликтология как наука и учебная дисциплина

* 1. Объект и предмет конфликтологии
	2. Методология изучения конфликтов
	3. Функции политических конфликтов

Тема 2. .Возникновение и развитие конфликтологических идей и теорий

2.1. Представления о конфликте в эпохи античности и средневековья.

2.2. Конфликтологические концепции Нового времени и эпохи Просвещения

2.3. Развитие конфликтологических идей в теориях Х1Х – начала ХХ века.

2.4. Теории социального конфликта второй половины ХХ в.

Тема 3. .Сущность и структура политического конфликта

3.1. Политический конфликт: понятие и функции.

3.2. Причины и границы политического конфликта..

3.3. Структура, стороны и фон конфликта.

**Тема 4. Типология и динамика политических конфликтов**

**4.1.** Типы политических конфликтоа

4.2. Динамика политических конфликтов

4.3. Управление политическим конфликтом

Тема 5. Формы проявления политических конфликтов

5.1. Политические революции.

5.2. Война как форма политического конфликта.

5.3. Насилие и ненасилие в разрешении политических конфликтов

5.4. Зависимость политической конфликтности от типов политических режимов

Тема 6. Конфликты в системе международных отношений.

 6.1. Природа современных международных конфликтов.

6.2. Структура и динамика международного конфликта.

6.3. Особенности международных конфликтов после холодной войны

 6.4. Способы выхода из конфликтных ситуаций и урегулирования международных конфликтов.

Тема 7. Этнополитические конфликты

 7.1. Определение и особенности этнополитических конфликтов.

 7.2. Структура и классификация этнополитических конфликтов.

 7.3. Стадии развития этнополитических конфликтов

7.4. Формы проявления этнополитических конфликтов.

 7.5. Конфликты на постсоветском пространстве.

 7.6. Роль национальной политики в предотвращении и урегулировании этнополитических конфликтов.

7.7. Проблема толерантности в этнополитическеом конфликте.

Тема 8. Региональные конфликты и подходы к их урегулированию

 8.1. Конфликты на Ближнем и Среднем Востоке.

 8.2. Этноконфессиональные конфликты на Африканском континенте.

 8.3. Конфликты на Балканах.

 8.4. Роль ООН и других международных организаций в урегулировании конфликтов.

 8.5. Проблема гуманитарных интервенций.

Тема 9. Глобальная конфликтогенность и терроризм.

 9.1 .Особенности современного терроризма.

 9.2. Основные подходы к борьбе против терроризмом.

Тема 10. Способы предупреждения, урегулирования и разрешения конфликтов

 10.1. Переговоры: стратегия и тактика, стили ведения.

 10.2. Консенсус как общедемократический принцип урегулирования и разрешения конфликтов.

 10.3. Компромиссы как способ завершения конфликтов.
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