

Б.А.Исаев

Циклы демократии

Содержание.

Введение.....	
Глава 1. Первобытная демократия.....	
1.1 Насколько демократичным было родовое общество?.....	
1.2 Акефальные общества или племена без вождя.....	
1.3 Племена с правителем или вождества.....	
Глава 2. Судьба демократии в ранних империях Древнего мира.....	
2.1 Почему не сложились демократические государства в обществах Древнего Востока?.....	
2.2 Почему первое государство на Земле - Египет не стало демократическим?.....	
Глава 3. Классическая или античная демократия. Демократия в полисах Эллады.....	
3.1 Факторы и процессы, способствовавшие зарождению демократии.....	
3.2 Что понимали под демократией древние греки?.....	
3.3. Демократические реформы или как строилась демократия.....	48
3.4. Политическая система демократии.....	
3.5. Политические режимы в полисах Древней Греции.....	
3.6 Циклическое развитие древнегреческой демократии.....	80
Глава 4. Классическая или античная демократия. Республика в Риме.....	87
4.1 Условия становление республиканской политической системы в Древнем Риме.....	
4.2 Семейные, родовые, общинные отношения и протогосударственные институты.....	
4.3 Социальная и военная организация раннего римского общества.....	
4.4 Ранняя республиканская политическая система.....	97
4.5 Развитая республиканская политическая система и политическая борьба в ней.....	
4.6 Политическая борьба в поздней республике.....	
4.7 Представления о демократии в древнеримских политических учениях..	
4.8 Цикл республиканской демократии в Риме.....	120
Глава 5. Демократия в Средние века. Коммуны, городские республики, местное самоуправление.....	124
5.1 Демократия в политической жизни Византийской империи.....	
5.2 Политические концепции, институты и системы средневековых государств Европы.....	
5.3 Политические институты и системы средневековых итальянских городов-государств.....	

5.4 Политические системы и институты в средневековой Руси.....	
Глава 6. Демократия в Новое время. Парламентские представительные республики.....	149
6.1 Условия развития демократии в Новое время.....	
6.2 Политические отношения и политические институты в Испании и Португалии XVI-XVII вв.....	
6.3 Новые идеи, концепции и теории демократии в Новое время.....	
6.4 Демократические процессы в Нидерландах в эпоху революции 1566 – 1609 гг. и далее.....	169
6.5 Эволюционный путь демократии или зарождение, признание (1648) Швейцарской конфедерации и ее политическое устройство.....	
6.6 Демократические процессы, законы, институты и партии в эпоху Английской революции 1640 – 1660 гг., Славной революции 1689 г. и далее.....	
6.7 Демократизация политических систем и режимов Франции в период Великой французской революции (1789 – 1794) и после нее.....	
6.8 Американская республика и становление демократии в США.....	
Глава 7. Демократия в эпоху Индустриализма. Конституционное разделение властей, законодательные парламенты, всеобщее избирательное право, массовые партии, средства массовой информации.....	211
7.1 Эпоха Индустриализма как среда для демократии.....	217
7.2. Реформаторский путь демократизации государства и гражданского общества Великобритании.....	
7.3 Демократия в Соединенных Штатах Америки в эпоху Индустриализма.....	212
7.4 Распространение республиканских политических систем в Латинской Америке.....	220
7.5. Становление республиканского строя во Франции.....	228
7.6 Распространений демократии в Европе.....	238
7.7 Демократия в России.....	254
7.8 Распространение демократии в Азии. Япония.....	274
7.9 Распространение демократии в Азии. Китай.....	
Глава 8. Кризис индустриальной демократии. Коммунизм, фашизм, нацизм, милитаризм.....	
8.1 Проявления и следствия кризиса демократии.....	
8.2 Большевистское правление в России.....	290
8.3 Фашизм в Италии.....	304
8.4 Национал-социализм в Германии.....	
8.5 Милитаристский режим в Японии.....	
8.6 Закат демократии в Китае.....	
8.7 Общее и особенное в проявлении кризиса индустриальной демократии и становлении антидемократических режимов.....	349

Глава 9. Преодоление кризиса демократии.....	366
9.1 Этапы преодоления кризиса демократии.....	366
9.2 Первый этап преодоления кризиса демократии 1945 – начало 1950 гг...	366
9.3 Второй этап преодоления кризиса демократии 1985 – начало 1990 гг....	377
Глава 10. Демократия в эпоху Постиндустриализма. Новые характеристики постиндустриального общества и постиндустриальной демократии.	
10.1 Изменение внешней среды обитания человечества.....	393
10.2 Глобализация как усиление взаимозависимости всех стран мира в экономической, культурной и социально-политической сфере.....	
10.3 Изменение мировой политической системы.....	400
10.4 Основные отличительные черты постиндустриального общества.....	
10...Индустриальная этика и дух постиндустриализма (рационализм, фордизм, тейлоризм) – постфордизм, постмодернизм и	
10...Права человека постиндустриальной эпохи.....	
10.5 Формирование всемирного гражданского общества.....	
10.6 Постиндустриальная демократия.....	428

Введение.

Демократия существует давно. Первые представления о демократии, как «власти всего народа», когда важные для выживания и существования решения принимаются только после дружного и заинтересованного обсуждения, очевидно, возникли с появлением на Земле первых человеческих кочующих групп. С тех пор человечество накопило огромный опыт ставить и решать проблемы демократическим путем. При этом под демократией понимаются самые различные вещи. В нашем исследовании под демократией мы будем понимать:

- *отношения демократии* или *демократические отношения*: равноправные связи, в которых каждая сторона: управляющие и управляемые или борющиеся за власть группировки, или конфликтующие стороны не только соблюдают собственный интерес, но и стараются понять интересы других сторон переговоров и прийти к согласию;

- *принципы демократии*: широко известные положения, позволяющие на практике осуществлять власть большинства, неважно в общине, организации или целом государстве. К принципам демократии относятся участие всех членов общины, организации или социума, их равенство в процессе обсуждения и принятия решений, выборность должностных лиц и органов управления, их периодическая сменяемость и регулярная отчетность перед теми, кто их избирал, коллегиальность принятия решений;

- *демократическую политическую систему* как совокупность демократических политических институтов и демократических взаимоотношений между ними;

- *демократический политический режим* как способ функционирования демократической политической системы в интересах большинства народа;

- *демократический процесс политического управления* как справедливое, объективное, правовое регулирование взаимоотношений политических институтов, политических групп, власти и народа в интересах народа;

- *демократическую политическую культуру*, понимаемую как совокупность демократической системы воспитания и образования, как понимание гражданами основ демократии, как политического строя, как активное участие граждан в политическом процессе и т.д.

Кроме понятия «демократия» мы будем часто употреблять понятие «*демократизация*», которое означает процесс распространения в обществе и усвоения массовым сознанием демократических принципов и норм, процесс, перестраивающий все взаимоотношения людей, в том числе отношения управляющих и управляемых в демократическом стиле и духе, процесс, влияющий на производственную, социальную, политическую, культурную, все сферы общества, систему воспитания, образования, здравоохранения, все системы и субпроцессы общественного организма.

Мы будем исследовать, в первую очередь *политическую демократию*, то есть отражение демократических идей в политической сфере, которое проявляет себя в формировании демократических политических институтов и политической системы, правового государства и гражданского общества, демократически организованных политических партий и социально-политических движений, общественных организаций и профсоюзов, демократических средств массовой информации, всеобщего избирательного права и системы честных, прозрачных выборов.

В *социальном смысле демократия* означает стремление к справедливости, к равенству возможностей, к компенсации имущественного неравенства. Демократия не уничтожает гендерное, возрастное, экономическое, социальное неравенство, но уменьшает их воздействие на социальные отношения, нивелирует негативные стороны социального неравенства, создает возможности для всех социальных групп по реализации своих интересов, давая шансы получить образование и сделать карьеру представителям всех слоев общества. Демократия не уничтожает несправедливость, но делает общество более справедливым.

В истории демократии предпринимались попытки создания *производственной демократии*, то есть управления производством не только профессионалами-менеджерами, но и с помощью специальных органов – рабочих советов. Однако высокий уровень современного менеджерского образования, современных технологий, в том числе технологий управления не позволяет рабочим советам глубоко вникать и всегда давать правильные советы. Поэтому если и создаются демократические органы на производстве, то их функции, как правило, ограничиваются советами по поводу условий труда и заработной платы, то есть социальной сферой производства. Отсюда видно, что хотя производственная демократия, безусловно, есть дальнейшее развитие демократии, реальная деятельность ее существенно ограничена.

То же самое можно сказать и вообще о *демократии управления*. Как отметил еще Руссо «противно естественному порядку вещей, чтобы большее число управляло, а малое было управляемым. Нельзя себе представить, чтобы народ все свое время проводил в собраниях, занимаясь общесвенными делами. И легко видеть, что он не мог учредить для этого какие-либо комиссии, чтобы не изменилась и форма управления».¹ Учитывая далеко не идеальное поведение людей в реальной жизни, он отметил «если бы существовал народ, состоящий из богов, то он управлял бы собою демократически. Но правление столь совершенное не подходит людям».² Любое управление, отмечал Дюверже, предполагает дисциплину. Поэтому управление неотделимо от принуждения. «Народ себя не принуждает: его принуждают. Он сам собой не управляет: им управляют».³ Правда, современные политологи и социологи утверждают, что наряду с либеральным и авторитарным существует демократический стиль

¹ - Руссо Ж.-Ж. Об Общественном договоре. Трактаты. М., 2000, с. 255.

² - там же, с.256.

³ - Дюверже М. Политические партии. М. 2000, с. 511.

управления, но здесь речь идет не об управлении меньшинства большинством, а о согласии большинства на управление их теми или иными лицами или органами, о контроле большинства за практикой управления, об избрании управляющих лиц и т.д. Демократия управления, в смысле непосредственного руководства и принуждения большинством меньшинства (вспомним марксистскую «диктатуру пролетариата») противоестественна человеческой природе.

История демократии началась задолго до истории человеческого общества, по крайней мере, той истории общества, которая началась с образования государства и возникновения письменности. Разумеется, в те далекие времена не существовало *определения* и четкого *понятия* демократии.

По нашему мнению, первые представления о демократии, как эгалитарных взаимоотношениях людей по поводу управления и принятия важных решений, касающихся всех, большинством, стали возникать тогда, когда люди осознали, что они живут не в стаде, где правит грубая сила (хотя и в первобытном человеческом стаде, наверное, тоже принимались справедливые, по меркам составляющих стадо особей, решения), а в социуме. Именно социальный, то есть общественный образ жизни людей со всеми его многочисленными и сложными взаимоотношениями, разнообразными контактами и конфликтами, довольно устоявшимися традициями и возникающими новыми нормами, с определенным представлением о мире и месте в нем своего племени и рода, с определенными родовыми и племенными религиозными верованиями и т.д. способствовал деятельности их воображения и разума по осознанию, по крайней мере, *трех возможностей* позитивного решения всех встречающихся управленческих задач, а именно:

1. решения принимают все, *большинством* голосов после общего обсуждения;

2. решения принимает *небольшое количество* наиболее опытных и авторитетных;

3. решения принимает *один*.

Чаще всего в зарождавшемся человеческом социуме использовались все три метода принятия решений, способствуя зарождению трех разных институтов управления:

1. демократического, складывавшегося на принципах равенства всех членов социума, участия каждого в предварительном обсуждении вопросов, открытости для всех действительного положения дел и стоящих проблем и решения их большинством голосов. Из этого метода принятия решений путем длительной эволюции развился такой политический институт, как *народное собрание*;

2. олигархического (правление немногих – греч.), когда к принятию наиболее важных решений допускается ограниченный круг лиц, отобранных по достаточным основаниям (жизненный опыт и достижения, завоеванный

авторитет, опыт принятия решений, знание обстановки). Этот метод дал жизнь *совету старейшин*;

3. авторитарного, означающего решение важных вопросов совместного существования кем-нибудь одним, проявившим свои способности к управлению и достигшим особого, единственного в данном социуме статуса, дающем право принимать единоличные решения за всех. Из этого метода выросла *царская власть* и политическая система *монархии*, хотя он применялся и в демократических государствах, создавая такой политический институт, как избираемый на год в полисах Древней Греции *архонт-эпоним* или в древнеримской республике - избираемые на год два *консула* или избираемый в особых условиях на шесть месяцев *диктатор*.

Таким образом, в зарождавшихся человеческих социумах постепенно возникли первые институты, правда еще не государственной власти, но уже социального управления, которые чаще всего обозначались, как: 1. народное собрание; 2. совет старейшин; 3. вождь, через которые и осуществлялся процесс принятия решений, регулирование взаимоотношений управляющих и управляемых, урегулирование конфликтов, распределение ресурсов и т.д.

С развития этих, сначала общественных, а затем и государственных институтов и начинается история демократии.

Разумеется, не следует жестко связывать институт народного собрания с развитием демократического, институт совета старейшин с развитием олигархического, а институт вождя с развитием авторитарного стиля управления. И в работе народных собраний, если учесть, что ими руководят те же вожди и старейшины, проявляются олигархические и авторитарные тенденции, и в деятельности советов старейшин и вождей просматриваются демократические черты, тем более, что их деятельность постоянно ориентирована на народ. Тем не менее, от соотношения функций, решаемыми вышеуказанными институтами, от соотношения значения самих этих институтов в принятии наиболее важных решений, от соотношения их авторитета у народа значительно зависит не только характер социального управления, но и характер всех взаимоотношений в социуме. Если преобладающим оказывается институт вождя – имеет место тенденция к авторитарному правлению, если преобладание получает совет старейшин – налицо правление олигархическое, если же доминирует народное собрание – можно говорить о зарождении демократии.

Но сам вождь при достаточном уважении к «гласу народа», при пронизательности в управленческих делах и достаточных навыках удержания власти не мог не стремиться к передаче значительной части управленческих функций совету старейшин и народному собранию. С другой стороны, и вождь и совет старейшин хорошо понимали, что только при мирном и справедливом распределении власти между всеми тремя ее основными институтами, с учетом реального авторитета каждого из них возможен прочный мир и согласие в социуме, стабильное управление им и надежное противостояние враждебным социуму силам и вызовам природы.

С тех пор и до наших дней прошло немало времени, которое люди употребили, в том числе и для того, чтобы глубже понять и попытаться лучше использовать демократическое правление в масштабе возникшего и все разрастающегося государства. С обоснования понятий «политическая система», «политический режим», «политический процесс», «политическая культура» и др. представления о демократии, демократических принципах управления, функционирования, развития, трансформации и т.д. переносятся и на них.

История демократии в нашем исследовании довольно тесно связана не только с развитием науки о политике и вообще социально-гуманитарного знания, но и с технико-технологическим прогрессом человечества. Герман Кан делил всю эволюцию человечества на два больших этапа.

Первый этап – это сельскохозяйственная революция (часто называемая «неолитической революцией»), которая произошла около 10 тысяч лет назад и которая фактически создала современную цивилизацию. Благодаря этой революции часть человечества от кочевого образа жизни перешла к оседлому, создала общины, а затем и государства. Сельскохозяйственная революция распространялась по всему миру в течение 8 тысяч лет. Она резко изменила условия жизни человека, но к стабильному росту экономики и к изобилию не привела.

Второй важнейший этап, на котором наиболее развитые страны находятся в настоящее время и который принято называть «великий переход», начался с промышленного переворота 200 лет назад. Если до начала великого переворота человечество всецело зависело от сил природы, то в его процессе оно намного возрастет численно, станет богатым и в большой степени научится управлять силами природы.

По мнению Кана, высказанному в 1982 г., великий переход продлится еще 200 лет, то есть займет в общей сложности четырехсотлетний период, который будет состоять из трех фаз:

- 1.индустриальной революции, начавшейся в конце XVIII в;
- 2.супериндустриальной (технологической) мировой экономики, – фазы, начавшейся в конце XIX в. и продолжавшейся до конца XX в., при которой характерной чертой экономики стало широкое применение научно-технических достижений, принятие крупномасштабных проектов, которые могут иметь не только позитивные, но и негативные последствия, а именно:
 - экологическую катастрофу в результате крупномасштабного вмешательства в биосферу;
 - генетическую катастрофу в результате применения тысяч новых химикатов, о последствиях которого мы плохо осведомлены;
 - всемирную эпидемию или пандемию, как результат распространения туризма;
 - возникновение новых вирусов, устойчивых к лекарствам, в результате чрезмерного применения этих лекарств;
 - усиление опасности Армагеддона в результате распространения ядерного, термоядерного и биологического оружия;

3. постиндустриальной мировой экономики и мирового сообщества, переход к которому уже начался.⁴

Нетрудно заметить, что переход к постиндустриальному обществу связан у Кана не только с возможностями по «управлению силами природы», но и с весьма вероятными рисками и вполне возможными угрозами выживания человечества. Для повышения возможностей ламинарного управления природной стихией и снижения отмеченных рисков и угроз человечеству, то есть всемирному сообществу, каждой отдельной стране, региону, общине, общественной организации и т.д. необходима система демократии, то есть система, позволяющая широко обсуждать возникающие проблемы и взвешенно принимать оптимальные решения. Поэтому достаточно жесткий технократический подход Кана сразу же был дополнен подходом гуманитарно-политологическим.

Так например, Жан Эллюль довольно скептически воспринял смену окружения человеческого общества на Земле с природного на машинное, которое создало своеобразную техническую среду. Правда, фактором, смягчающим «порабощение человека техникой» Эллюль считал разворачивавшуюся информатизацию. Тем не менее, он полагал, что для полного освобождения человечества от окружившей его «технической системы», ему необходима подлинная *политико-техническая реолюция* по отношению к государству и автономизировавшейся технике. Такая реолюция должна включать пять элементов:

1. полная перестройка производственных мощностей с целью оказания помощи без протекционизма, без интервенции, без наставничества, без извлечения пользы - третьему миру для самостоятельного строительства им своей истории;

2. неприменение силы и власти, отказ от военных арсеналов, подавляющих экономику развитых стран, ликвидация централизованного бюрократического аппарата;

3. всестороннее развертывание способностей людей и диверсификация их занятий, подъем образования вкупе с признанием различных автономий (басков, бретонцев, эльзасцев, фламандцев и др.);

4. резкое сокращение рабочего времени, то есть обязательного общественного труда при широком внедрении автоматизации и информатизации. При этом необходимо поставить основополагающие вопросы о смысле жизни и новой культуре, о новой не анархической и не принудительной организации;

5. измерение прогресса не возрастанием числа произведенных ценностей, а количеством сэкономленного человеческого времени.⁵

Если говорить не только о современном постиндустриальном обществе, а и о современной демократии, то один из наиболее известных ее

⁴ - Кан Г. Грядущий подъем: экономический, политический, социальный / Новая технократическая волна на Западе / под ред. П.С.Гуревича. М., 1986, с.169-170, 181.

⁵ - Эллюль Ж. Другая революция / Новая технократическая волна на Западе / под ред. П.С.Гуревича. М., 1986, с. 149-150.

вариантов предложил Роберт Даль, который так сформулировал суть и принципы современной демократической политической системы, которую он назвал «полиархия»:

1. контроль над правительственными решениями, касающимися политического курса, конституционно закреплен за выборными должностными лицами;

2. выборные должностные лица определяются и мирно смещаются в ходе сравнительно честных, справедливых и свободных выборов, при которых принуждение вполне ограничено;

3. практически все взрослое население имеет право участвовать в этих выборах;

4. большая часть взрослого населения также имеет право выступать в качестве кандидатов на официальные должности, за которые идет соревнование на этих выборах;

5. граждане имеют эффективно обеспеченные права на свободное самовыражение, особенно политическое, включая критику должностных лиц, действий правительства, преобладающей политической, экономической и социальной системы и господствующей идеологии;

6. они также имеют свободный доступ к альтернативным источникам информации, не находящейся под монопольным контролем правительства или любой другой единичной группы;

7. наконец, они имеют эффективно обеспечиваемое право образовывать самостоятельные ассоциации и вступать в них, включая политические объединения, такие, как политические партии и группы интересов, стремящихся влиять на правительство, используя для этого конкуренцию на выборах и другие мирные средства.⁶

Как видим, Даль понимает под современной демократией одновременно и политическую систему и гражданское общество, ибо без взаимодействия общества и государства невозможно избирать и переизбирать властные структуры, не возникнет демократический политический процесс. Но между государством и гражданским обществом находятся политические партии, общественные организации, группы интересов, которые и осуществляют связь избирателей и кандидатов на все выборные должности, общества с государством, управляемых и управляющих.

Если говорить о конкретных характеристиках, согласно которым сегодня производятся замеры и оценки уровня развития демократии в отдельных странах мира, то следует обратиться к опыту наиболее авторитетной общественной организации «Фридом Хаус», которая сформулировала широкоизвестные критерии политических прав и гражданских свобод.

Политические права в демократическом государстве, по оценке «Фридом Хаус», должны удовлетворять следующим требованиям:

⁶ - Даль Р. Демократия и ее критики. М., 2003, с. 358-359.

1. избирается ли глава государства и (или) глава правительства либо другой носитель высшей власти путем свободных и честных выборов?;

2. избирается ли законодательная власть путем свободных и честных выборов?;

3. являются ли честными путем свободных и честных выборов?; законы, равны ли избирательные возможности, честно ли проводится голосование, честно ли подсчитываются голоса?;

4. в состоянии ли избиратели наделять свободно избранных представителей реальной властью?;

5. имеют ли люди право по своему усмотрению организовываться в различные политические партии или другие политические группы, способные состязаться друг с другом, допускает ли система приход этих групп к власти и отстранение их от власти?;

6. существует ли значительное число избирателей, находящихся в оппозиции, фактически оппозиционная власть и существует ли реальная возможность оппозиции увеличить число своих сторонников или прийти к власти через выборы?;

7. свободен ли выбор, который делают люди, от давления со стороны военных, со стороны иностранных государств, со стороны тоталитарных партий, религиозных иерархий, экономических олигархий либо других групп, обладающих определенным могуществом?;

8. имеют ли культурные, этнические, религиозные и другие меньшинства разумные возможности для самоопределения, самоуправления, автономии или участия через неформальный консенсус в процессе принятия решений?;

9. если режим в стране – традиционная монархия, исключая существование партий и выборов, обеспечивает ли эта система консультации с народом, поощряет ли она обсуждение политических вопросов и допускает ли она право подачи петиций правителю?;

10. пытается ли правительство или оккупационная власть страны изменить этнический состав страны или территорию, чтобы разрушить существующую культуру или нарушить соотношение политических сил в пользу другой политической группы?

Требования к *гражданским свободам* «Фридом Хаус» сформулировала следующим образом:

1. существует ли свобода собраний, демонстраций и открытого общественного обсуждения?;

2. существует ли свобода политических и квазиполитических организаций (включая политические партии, организации граждан, группы, созданные для решения частных и сиюминутных вопросов и т.д.)?;

3. существуют ли свободные профсоюзы и союзы крестьян или их эквиваленты? Существует ли возможность эффективно и коллективно торговаться с работодателями? Существуют ли свободные профессиональные организации и вообще частные союзы?;

4. существует ли независимый суд?;

5. правит ли закон в гражданских и уголовных делах? Распространяется ли закон одинаково на все население? Находится ли полиция под прямым контролем граждан?;

6. существует ли защита от полицейского террора, неоправданного заключения под стражу, ссылки, от пыток, защита, осуществляемая как группами, поддерживаемыми правительством, так и оппозиционными? Существует ли свобода от войны и мятежей?;

7. существует ли свобода от крайностей безразличия правительства или коррупции?;

8. существует ли свободная, открытая, частная дискуссия?;

9. существует ли автономия личности? Контролирует ли государство путешествия, выбор места жительства или выбор работы? Существует ли свобода от идеологической обработки со стороны государства, от чрезмерной зависимости от него?;

10. имеют ли граждане право владеть собственностью и создавать частный бизнес? Существует ли неправомерное влияние на частный бизнес правительственных чиновников, органов безопасности или организованной преступности?;

11. существуют ли социальные свободы личности, включая равенство полов, свободу выбора супруга, свободу определять количество детей?;

12. существует ли равенство возможностей, включая свободу от экономической эксплуатации и зависимости от землевладельцев, нанимателей, лидеров профсоюзов, бюрократов или других препятствий к участию в законном распределении экономической прибыли?⁷

Наибольшую известность в исследовании развития и распространения демократии получила концепция «трех волн демократизации» Самуэля Хантингтона. Волна демократизации, по Хантингтону, - «это группа переходов от недемократических режимов к демократическим, происходящих в определенный период времени, количество которых значительно превышает количество переходов в противоположном направлении в данный период». Следует подчеркнуть, что Хантингтон не ставил себе задачи исследовать историю демократии. Он, изучая процесс демократизации с начала XIX до конца XX в., обнаружил его волнообразный характер и проследил за этот период только три волны демократизации, которые выглядят следующим образом:

первая волна демократизации 1828 – 1926;

первый откат 1922 – 1942;

вторая, короткая волна демократизации 1943 – 1962;

второй откат 1958 – 1975;

третья волна демократизации 1974 – 1991.

При этом корни первой волны демократизации, по Хантингтону, находятся в американской и французской революциях, а причинами отката первой волны стали уход от демократии, то есть либо возврат к старым

⁷ - цит. по Тилли Ч. Демократия. М., 2007., с. 16-18.

формам авторитарного правления, либо установление новых, массовых, гораздо более жестоких и всеобъемлющих форм тоталитаризма.

Вторая волна демократизации началась в ходе Второй мировой войны с введения демократических режимов во время оккупации таких стран, как Западная Германия, Италия, Австрия, Япония, Южная Корея. Второй откат продемонстрировал сдвиг в сторону тоталитаризма в Латинской Америке (военные перевороты в Перу в 1962 г., в Бразилии и Боливии в 1964 г., в Аргентине в 1966 г., в Эквадоре в 1972 г., в Уругвае и Чили в 1973 г.), Азии (военный переворот в Пакистане в 1958 г., в Южной Корее в 1961 г., в Индонезии в 1965 г., военное положение на Филиппинах в 1972 г. и в Индии в 1975 г.), военные перевороты в Греции 1967 г. и Турции в 1960 и 1980 гг.

Третья волна демократизации началась со свержения диктатуры Салазара в Португалии в 1974 г. и продолжалась до момента написания книги Хантингтоном (1991). Кроме Португалии она затронула не менее тридцати стран, недемократические режимы которых либо полностью сменились демократическими, либо либерализовались.⁸

После известных событий (распад СССР, Югославии, Чехословакии и всего «социалистического лагеря») и перехода еще целой плеяды стран к демоакратии концепция «трех волн демократизации» подверглась многочисленным дополнениям и правкам. Мы не отрицаем ее научной значимости, но и не собираемся продолжать дополнять и править ее.

Цель нашего исследования и состоит в том, чтобы проследить на *возможно большую историческую глубину*, а точнее с *возможно большей исторической глубины* и до наших дней процесс становления демократии, то есть *изменение государственной структуры* в сторону демократического функционирования *всех политических институтов*, демократизацию *политической системы*, *расширение избирательного корпуса* и вообще *возможностей политического участия*, *развитие прав и свобод человека и гражданина* в духе либеральной демократии, развитие социальных прав человека с точки зрения социальной демократии и появление уже в XX в. новых представлений об экологических правах и праве на безопасность, развитие возможностей для *нормального функционирования политических партий и общественных организаций*, *свободной прессы*, а затем и массовых коммуникаций, для демократических способов *формирования правительств*, *составления и реализации их программ*.

В этом глобальном процессе *становления, развития и распространения демократии* по всему свету были и прорывы, например, установление демократической республики Северо-Американских Соединенных Штатов (САСШ) в результате национально-освободительной борьбы британских колоний в Северной Америке, вызвавшее освободительную борьбу и освобождение от испанского и португальского владычества под флагом республиканской демократии в начале XIX в. народов Южной Америки, были и кризисы, например, отступление от

⁸ - Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М., 2003, с.26-37.

демократии в начале XX в. стран, в которых пришли к власти большевистские, фашистские, нацистские, милитаристские силы. Но генеральное направление социально-политического развития мира - это *от недемократии* – через зарождение, развитие, распространение политической демократии, демократизацию общественных структур - *ко все большей демократии*.

Наша концепция заключается в том, что, зародившись еще в догосударственном обществе, демократические формы правления прошли длительный путь, постоянно развиваясь и видоизменяясь в разных странах, в которых создались определенные условия. Политическая демократия из наиболее развитых обществ постепенно распространялась по странам и континентам; при этом само распространении демократии не всегда было закономерным и предсказуемым, не всегда линейным и однонаправленным. Демократия зарождается и крепнет там и тогда, где и когда возникают и активно действуют объективные и субъективные условия.

К объективным условиям, не связанным непосредственно с генезисом демократии, мы относим:

- социально-экономический уровень развития общества, развитие производства, позволяющее гражданам уделять определенное время решению политических вопросов;

- уровень жизни населения, который для зарождения и начального этапа развития демократии не обязательно должен быть очень высоким, но ниже определенного показателя этого уровня, обеспечивающего нормальное развитие личности, зарождение и, особенно, распространение демократических идей в массах невозможно;

- уровень образования, который позволял бы понять и усвоить идеи демократии, развивать теорию демократии, создавать демократические доктрины и программы построения демократии;

- уровень и тип политической культуры, который позволил бы бороться за осуществление демократических доктрин;

- общая социально-политическая активность населения, стремление к общественной жизни, решению социально-политических проблем с привлечением всех членов общества, позволяющие собирать на выборы большинство избирателей.

К субъективным условиям, непосредственно зависящим от людей, строящих политическую систему демократии, участвующих в демократическом политическом процессе, мы относим:

- генерирование определенных демократических идей, направленных на развитие и совершенствование демократии;

- создание конкретных демократических политических институтов в результате революций или реформ;

- создание демократических социальных движений, политических партий и общественных организаций и т.д.

- формирование демократических общественных отношений, гражданского общества,

-формирование правового государства.

Если объективные условия создают среду для зарождения и вызревания демократии, то субъективные условия, точнее усилия людей приносят в эту среду зародыши демократии, определенные демократические ростки будущей «демократической флоры». После этого для создания демократического мира не хватает только демократически образованного человека, демократического гражданского общества – той самой «фауны», которая и завершит создание демократического мира, наделенного демократическим сознанием и поведением.

Объективные и субъективные условия зарождения и становления демократии могут быть довольно различными. Чтобы понимать в какой системе этих условий мы находимся и какую демократию они создают, мы разделили типы демократии (и условия их формирования) на:

- первобытную демократию;
- античную демократию древнегреческих полисов;
- античную демократию древнеримской республики;
- средневековую европейскую демократию;
- демократию Нового времени;
- демократию эпохи Индустриализма;
- демократию эпохи Постиндустриализма.

Не все объективные и субъективные, экономические, социально-политические и культурные условия, соединяясь в определенную комбинацию, формируют демократию. Некоторые условия создают недемократический тип государства и общества. Восточные империи Древнего мира и фашистские государства XX в. были созданы в недемократических условиях. В настоящее время мир находится в условиях, которые постепенно формируют постиндустриальную демократию.

Мы считали важным не только проследить общую историческую тенденцию к демократическому образу правления, но и показать, так сказать, «узловые моменты» этой тенденции, проследить ход демократизации, установление демократических политических институтов в наиболее характерных, с нашей точки зрения, странах, демонстрировавших революционный и эволюционный, «военный» (то есть в результате войны) и мирный, исторически длительный (до нескольких десятков и даже сотен лет) и короткий пути становления демократии. Поэтому наше исследование приобрело не только историко-политологический, но и страноведческий характер.

Эта работа и посвящена исследованию истории демократии, истории, которая должна ответить на вопросы: «как происходило зарождение и формирование демократии?», «почему не всегда и не во всех странах зарождались демократии?», «как развивались и распространялись по миру демократии?», «как и почему наступил кризис демократии?», «каковы тенденции развития демократии?», «что представляет собой современный мир с точки зрения развития демократии?».